

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-7293

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – министерство) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.07.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.02.2021 по делу № А60-70693/2019

по иску индивидуального предпринимателя Андриенко Владимира Ивановича (далее – предприниматель) к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Екатеринбургу (далее – управление), министерству о взыскании 901 659 руб. убытков, возникших в связи с помещением по распоряжению сотрудников управления на специализированную стоянку задержанных транспортных средств,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства, индивидуального предпринимателя Беспятовых Оксаны Сергеевны,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.07.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.02.2021, с Российской Федерации в лице министерства за счет средств соответствующего бюджета в пользу предпринимателя

взыскано 901 659 руб. убытков, 21 033 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт хранения предпринимателем в заявленный период спорных транспортных средств, признанных вещественным доказательством в рамках уголовного дела, проверив и признав верным расчет стоимости услуг, произведенный предпринимателем с использованием тарифов, предусмотренных постановлением Региональной службы по тарифам Свердловской области от 31.01.2018 № 10-П, учитывая отсутствие доказательств, опровергающих правильность рассчитанной стоимости услуг, руководствуясь статьями 15, 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 2 Федерального закона от 07.06.2013 № 122-ФЗ «О внесении изменений в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», пунктом 24 постановления Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», суды первой и апелляционной инстанций сочли заявленные требования подлежащими удовлетворению за счет средств казны Российской Федерации в лице министерства, с чем впоследствии согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы

судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова