

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-7289

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Фирма Евросервис» (далее – фирма) на решение Арбитражного суда Московской области от 11.06.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2021 по делу № А41-7512/2019

по иску акционерного общества «ЭкоФармПлюс» (далее – общество) к фирме о взыскании 17 597 274 руб. 32 коп. задолженности по договору купли-продажи от 10.12.2012 № 12, 13 491 952 руб. 27 коп. неустойки за период с 26.12.2016 по 21.01.2019,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Московской области от 11.06.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2021, с фирмы в пользу общества взыскано 17 597 274 руб. 32 коп. и 9 000 000 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фирма, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия спорного договора, установив факт поставки обществом и принятия фирмой товара, отсутствие доказательств его оплаты в полном объеме, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 329, 330, 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с фирмы задолженности в заявленной сумме и неустойки (с учетом снижения ее размера в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений названными судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Фирма Евросервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова