

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-7960

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Торговая компания «Гидросистема» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 05.10.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.03.2021 по делу № А60-24735/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью Торговая компания «Гидросистема» к муниципальному бюджетному учреждению «Водоотведение и искусственные сооружения» о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта от 23.03.2020, о возложении обязанности по отказу от требования от 23.03.2020 №3 о совершении платежа в размере 412 167 рублей по банковской гарантии от 12.11.2019 № 231135-БГ/19,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.10.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.03.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из доводов жалобы, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не выявлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 431, 523, 525 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 95, 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды отказали в иске, признав обоснованными действия заказчика по одностороннему отказу от исполнения контракта при установленных обстоятельствах ненадлежащего исполнения обязательств обществом, правомерности действий по обращению в банк с требованием о выплате суммы гарантии.

Доводы жалобы повторяют позицию общества по делу, являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из установленных обстоятельств, в отсутствие доказательств того, что

финансовые претензии не соответствуют сумме обеспечения, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов