

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8436

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – закрытого акционерного общества «Осташковский кожевенный завод» в лице конкурсного управляющего Елисеева Сергея Викторовича (г. Осташков) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2021 по делу № А40-102138/2020 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Осташковский кожевенный завод» в лице конкурсного управляющего Елисеева Сергея Викторовича обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с публичного акционерного общества «Совкомбанк» 325 350 076 рублей 96 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 29.01.2018 по 07.06.2019, с последующим их начислением с 08.06.2019 по день фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Вэб-Лизинг».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.02.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Закрытое акционерное общество «Осташковский кожевенный завод» в лице конкурсного управляющего Елисеева Сергея Викторовича обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что истцом заявлено требование за пределами ответственности гаранта, существо обеспечиваемого банковской гарантией обязательства составляет обеспечение возмещения возможных убытков, связанных с приостановлением исполнения определения от 04.07.2017 и постановления от 02.10.2017 по делу № А66-4283/2014, истцом не доказано наличие убытков от приостановления исполнения указанных судебных актов, третье лицо исполнило свои обязательства перед истцом в период с 30.05.2019 по 07.06.2019 в полном объеме, требование платежа по гарантии по формальным признакам не соответствовало условиям гарантии.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать закрытому акционерному обществу «Осташковский кожевенный завод» в лице конкурсного управляющего Елисеева Сергея Викторовича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина