

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-17474 (52)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Зленко Олега Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2021 по делу № А40-145500/2017 о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Банк «Югра» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его временная администрация обратилась в суд с заявлением о признании недействительной и применении последствий недействительности сделки – заключенного между должником и Зленко О.А. дополнительного соглашения от 30.11.2016 к договору поручительства от 15.04.2015 № 064 (ИП)/ДПФ-15.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168, 174, 323, 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив наличие оснований для признания недействительной оспариваемой сделки по прекращению ранее действовавшего поручительства, заключенной со злоупотреблением правом и лишившей банк возможности возвращения заёмных денежных средств путём требования исполнения от поручителя, правомерно удовлетворили заявленные требования.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Зленко Олегу Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк