

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-7527

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) администрации города Комсомольска-на-Амуре на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.09.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.02.2021 по делу № А73-11607/2020,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управдом» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к муниципальному образованию городской округ «Город Комсомольск-на-Амуре» в лице администрации города Комсомольска-на-Амуре (далее – Администрация) о взыскании 1 733 519 рублей 89 копеек задолженности по оплате услуг содержания и ремонта общего имущества многоквартирных жилых домов за период с 01.04.2017 по 30.04.2020 и 231 620 рублей 68 копеек пени, начисленной в порядке пункта 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) с 10.06.2017 по 05.04.2020 в сумме.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 15.09.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.02.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на не направление истцом в адрес ответчика платежных документов и наличии в связи с этим просрочки кредитора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, предметом спора является требование о взыскании с собственника помещений задолженности по оплате оказанных коммунальных услуг по содержанию общего имущества и пени.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 37, 39, 154, 155, 158, 161 Жилищного кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», суды удовлетворили заявленные требования, исходя из того, что Администрация, как собственник помещений, обязана нести бремя содержания общего имущества соразмерно своей доле в праве общей собственности.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы администрации города Комсомольска-на-Амуре для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова