

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-7773

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Управление заказчика по капитальному ремонту» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.08.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2021 по делу № А60-25799/2020

по заявлению муниципального казенного учреждения «Управление заказчика по капитальному ремонту» (далее - заявитель, учреждение) о признании недействительным частично решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 03.03.2020 № 066/06/34-817/2020,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «КС-Строй» (далее - ООО «КС-Строй»),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.08.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2021, решение суда изменено, резолютивная часть изложена в иной редакции: требования частично удовлетворены, признано

недействительным решение управления от 03.03.2020 № 066/06/34-817/2020 в части признания в действиях учреждения нарушения части 4 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). На управление возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, на официальном сайте 20.02.2020 опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0162300005320000312 на выполнение работ по капитальному ремонту и документация об аукционе.

ООО «КС-Строй» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на несоответствие положений аукционной документации требованиям Закона о контрактной системе.

По итогам рассмотрения жалобы управлением вынесено решение о признании жалобы обоснованной; в действиях заказчика выявлены нарушения части 4 статьи 34, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Не согласившись с решением управления в части признания в действиях заказчика нарушения части 4 статьи 34, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что решение управления в

оспариваемой части соответствует положениям законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции о наличии в действиях учреждения нарушения части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Между тем, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии доказательств нарушения заказчиком части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, в связи с чем изменил решение суда первой инстанции, признав в данной части решение управления незаконным.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Как установлено судами, пунктом 8.9 проекта муниципального контракта предусмотрено, что общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Проанализировав указанное условие муниципального контракта, приняв во внимание, что пункт 11 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее - Правила определения размера штрафа), фактически ограничивает ценой контракта предельные суммы начисляемых в ходе исполнения контракта штрафов, а не пени, которая является отличным от штрафа видом санкций и начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, суды пришли к выводу, что указанное условие контракта не соответствует требованиям пункта 11 Правил определения размера штрафа и приводит к искусственному занижению суммы неустойки (пени) за просрочку исполнения обязательств.

Суды указали, что с учетом условия об ответственности, предусмотренного в пункте 8.9 проекта контракта в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения контракта для подрядчика могут наступить более неблагоприятные последствия, чем те, на которые он рассчитывал при участии в аукционе и подписании контракта.

Ссылка учреждения на судебную практику отклоняется с учетом установленных обстоятельств по делу.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку

установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению «Управление заказчика по капитальному ремонту» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова