

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-8277

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Источник тепла» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 09.07.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.02.2021 по делу № А76-48021/2019

по заявлению общества о признании незаконным предписания Главного управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» (далее – инспекция) от 17.09.2019 № 19-4891 4898,

установил:

решением суда первой инстанции от 09.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 15.02.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой выездной проверки инспекцией выявлено нарушение обществом пункта 42 (1) и формулы 3 и 3 (6) Приложения № 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), в связи с чем выдано предписание о необходимости произвести перерасчет (сторнирование) платы за отопление собственнику квартиры в многоквартирном доме (далее - МКД).

Основанием для выдачи предписания послужили выводы инспекции о том, что в период с марта по май 2019 года обществом произведено начисление платы за отопление собственнику квартиры в МКД, оборудованной индивидуальным источником отопления в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации к переустройству, установленными на момент проведения такого переустройства, не только за отопление помещений, входящих в состав общего имущества в МКД, но и за отопление данного жилого помещения; в период с февраля по май 2019 года произведено начисление платы за отопление собственникам и пользователям помещений в МКД с учетом площади жилых и нежилых помещений, не соответствующих площади данных помещений, указанных в выписках из единого государственного реестра недвижимости.

Не согласившись с предписанием инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 14, 25, 26, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами № 354, пришли к выводу об отсутствии совокупности оснований для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным.

При этом судебные инстанции исходили из того, что спорная квартира отключена от системы отопления дома и имеет индивидуальную систему внутриквартирного отопления (газовый котел); стояки системы отопления дома проходят через квартиру транзитом без подключения к квартирным радиаторам, полностью изолированы; переустройство квартиры (установка автономной системы отопления) согласовано с органом местного самоуправления; при расчете обществом использованы неподтвержденные значения площади жилых и нежилых помещений МКД.

Суды отметили, что плата за отопление не может взиматься за непотребленную тепловую энергию независимо от оснований, по которым эта энергия не получена.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Источник тепла» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова