

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-7526

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) индивидуального предпринимателя Глазовой Марины Рашидовны и Ачилова Зуфара Каршеевича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 01.09.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.02.2021 по делу № А32-2974/2020,

УСТАНОВИЛ:

администрация муниципального образования город-курорт Геленджик (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к индивидуальному предпринимателю Глазовой Марине Рашидовне (далее – Предприниматель) о признании отсутствующим права собственности на следующие объекты: нежилое здание – лоток для выносной торговли № 11 площадью 2,6 кв. м с кадастровым номером 23:40:0000000:2030 по адресу: г. Геленджик у стены рынка; торговый киоск № 81 площадью 11,9 кв. м с кадастровым номером 23:40:0408007:243 по адресу: г. Геленджик, ул. Херсонская; лоток для выносной торговли № 5 площадью 2,6 кв. м с кадастровым номером 23:40:0408007:242 по адресу: г. Геленджик, ул. Херсонская; лоток для выносной торговли № 8 площадью 2,6 кв. м с кадастровым номером 23:40:0408007:241 по адресу: г. Геленджик, ул. Херсонская; лоток для выносной торговли № 4 площадью 2,6 кв. м с кадастровым номером 23:40:0408015:353 по адресу: г. Геленджик, ул. Херсонская у стены рынка (далее – спорные объекты).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Росреестра по Краснодарскому краю и Ачилов Зуфар Каршеевич.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.09.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.02.2021, требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы Предприниматель ссылается на злоупотребление правом со стороны истца. По мнению заявителя, спорные строения являются объектами недвижимости и не уничтожены в результате пожара. Ответчику необоснованно отказано в назначении судебной строительно-технической экспертизы по делу.

Ачилов З.К. в своей жалобе указывает, что суды неправоммерно отклонили его ходатайства об участии в судебных заседаниях с использованием систем видеоконференц-связи и назначении судебной строительно-технической экспертизы по делу. Спорные строения являются объектами капитального строительства и отвечают признакам недвижимого имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предприниматель является собственником спорных объектов, о чем в Едином государственном реестре недвижимости (далее – ЕГРН) имеются соответствующие записи.

Земельные участки под спорными объектами изначально предоставлены Глазовой (Ачиловой) М.Р. на основании заключенных с Администрацией договоров аренды земельных участков в соответствии со свидетельствами о государственной регистрации права собственности на спорные объекты.

В результате пожара 10.09.2019 по ул. Керченской в г. Геленджике полностью сгорело 24 торговых павильона и одно капитальное строение (магазин), а также более 90 торговых павильонов, расположенных на территории муниципальной универсальной периодичной розничной ярмарки МУП «Дары Кубани».

Согласно письму заместителя начальника отдела надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Краснодарскому краю от 20.09.2019 № 776-9-15-37 в результате названного пожара спорное имущество уничтожено.

Полагая, что законные основания для сохранения в ЕГРН записи о праве собственности предпринимателя на спорные объекты отсутствуют и Предприниматель не имеет права на получение в собственность земельных участков, так как на них расположены строения, не являющиеся объектами недвижимости, Администрация обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дел № А32-55903/2019, А32-55905/2019, А32-55906/2019, А32-55907/2019 и А32-55909/2019, руководствуясь статьями 12, 130, 131 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 52 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды удовлетворили заявленные требования, установив, что в рассматриваемом случае зарегистрированные за Предпринимателем спорные объекты по своим характеристикам фактически не являются самостоятельными объектами недвижимости, поскольку по данным технических паспортов и фотоматериалов представляют собой расположенные на замощенной бетонной площадке металлические каркасы, обтянутые металлическими пластинами с шиферной (металлической) крышей, то есть состоят из легковозводимых конструкций, не являются конструктивно сложными сооружениями и не имеют прочной связи с землей.

Материалами дела, в том числе фотоматериалами, подтверждается фактическое уничтожение первоначально возведенных спорных объектов в результате пожара (в соответствии с пунктом 1 статьи 235 Гражданского кодекса право собственности прекращается при гибели или уничтожении имущества).

При этом суды правомерно отметили, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств относятся к исключительной компетенции суда, а не эксперта (пункт 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»).

Доводы кассационных жалоб, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не

свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб индивидуального предпринимателя Глазовой Марины Рашидовны и Ачилова Зуфара Каршеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова