

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-7561

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Даулетовой Клавдии Петровны на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 24.10.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.02.2021 по делу № А58-7369/2018,

УСТАНОВИЛ:

производственный кооператив «Силуэт» (далее – Кооператив) обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Даулетовой Клавдии Петровне о взыскании 322 911 рублей 48 копеек неосновательного обогащения за 2017 год и 42 973 рублей 58 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.02.2017 по 29.03.2019 с последующим начислением процентов по день фактической оплаты.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 13.08.2019 принято уточнение статуса ответчика – Даулетова Клавдия Петровна.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Маттерн Анна Викторовна, индивидуальный предприниматель Борисов Ньургун Семенович, индивидуальный предприниматель Дороманов Иннокентий Иванович, индивидуальный предприниматель Новоселова Жанна Юрьевна, индивидуальный предприниматель Пурей Вячеслав Александровича.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 24.10.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.02.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на отсутствие доказательств, подтверждающих фактический размер оказанных истцом услуг, а также на несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, предметом спора является требование о взыскании с собственника нежилого помещения задолженности по оплате оказанных коммунальных услуг по содержанию общего имущества и процентов, начисленных в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Обосновывая иск, Кооператив сослался на то, что является управляющей организацией, уполномоченной собственниками нежилых помещений здания торгового центра «Силуэт» на оказание коммунальных услуг (договоры с ресурсоснабжающими организациями) и услуг по содержанию и обслуживанию здания.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 395, 779, 781, 1102 Гражданского кодекса, статьями 36, 37, 39, 154, 158, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», суды удовлетворили заявленные требования, исходя из того, что Даулетова К.П., как собственник нежилого помещения, обязана нести бремя содержания общего имущества, соразмерно своей доле в праве общей собственности.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не

свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Даулетовой Клавдии Петровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова