

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-7566(2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы истца – региональной общественной организации инвалидов «Отрада» (Москва) и ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Ягуар Ленд Ровер» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2020 по делу № А40-63090/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

региональная общественная организация инвалидов «Отрада» на основании договора цессии обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Ягуар Ленд Ровер» 3 341 000 рублей уплаченных за автомобиль ненадлежащего качества; 252 159 рублей 22 копеек убытков по оплате процентов по полученному для приобретения автомобиля кредиту; 671 226 рублей 38 копеек убытков в виде разницы в цене по сравнению с новым аналогичным автомобилем; 1 120 рублей убытков по оплате диагностики в ООО «РОЛЬФ»; 35 677 рублей неустойки за просрочку возврата денежных средств за автомобиль за каждый день просрочки за период с 28.12.2018 по 23.03.2019 в общей сумме 3 032 545 рублей; неустойки за просрочку возмещения убытков по уплате процентов по банковскому кредиту на покупку автомобиля в сумме 35 677 рублей за каждый день просрочки за период с

28.12.2018 по 23.03.2019 в общей сумме 3 032 545 рублей; неустойки за просрочку возмещения убытков в виде разницы в цене по сравнению с новым автомобилем в размере 35 677 рублей за каждый день просрочки за период с 28.12.2018 по 23.03.2019 в общей сумме 3 032 545 рублей; 258 рублей 04 копеек убытков в виде расходов по отправке ответчику почтой уведомления о состоявшейся цессии. Также заявлено требование определить, что решение суда в части взыскания 3 341 000 рублей уплаченных за автомобиль ненадлежащего качества; 252 159 рублей 22 копеек убытков по оплате процентов по банковскому кредиту; 671 226 рублей 38 копеек убытков в виде разницы в цене по сравнению с новым аналогичным автомобилем и 1 120 рублей убытков по оплате диагностики в ООО «РОЛЬФ» не подлежит исполнению.

Дело рассмотрено с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Блиновой О.Н.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2020 иск удовлетворен в части взыскания 326 777 рублей 25 копеек пени и 258 рублей 04 копеек убытков; производство по делу в части требований о взыскании штрафа в размере 50% от всех присужденных сумм, а также 15 000 рублей убытков за составление претензии прекращено в связи с отказом истца от иска в указанной части и его принятия судом; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Региональная общественная организация инвалидов «Отрада» и общество с ограниченной ответственностью «Ягуар Ленд Ровер» обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом

публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 166, 168, 309, 329, 330, 382, 384, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», суды установили, что право требования взыскания неустойки и убытков перешло к истцу, признали обоснованными требования о взыскании убытков в виде понесенных третьим лицом расходов на направление ответчику уведомления о состоявшейся цессии и неустойки за нарушение срока исполнения денежных обязательств, снизив при этом размер неустойки в соответствии с положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, отклонив как безосновательные доводы ответчика о недействительности договора цессии и признав его доводы о начале течения срока выплаты с момента фактического получения автомобиля необоснованными вследствие допущенной ответчиком просрочки относительно первоначально заявленного третьим лицом требования о возврате денежных средств и готовности передать автомобиль уполномоченному лицу.

Несогласие заявителей кассационных жалоб с произведенной судами оценкой представленных доказательств и обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать региональной общественной организации инвалидов «Отрада» и обществу с ограниченной ответственностью «Ягуар Ленд Ровер» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина