

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8153

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Научно-исследовательский проектный институт» (г. Люберцы) на решение Арбитражного суда Московской области от 18.06.2020 по делу № А41-105359/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Солюшен Финанс» на основании договора уступки права требования обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с федерального государственного унитарного предприятия «Санкт-Петербургское отделение Головного проектного и научно-исследовательского института» (в настоящее время – федеральное государственное унитарное предприятие «Научно-исследовательский проектный институт») 3 000 000 рублей задолженности по договору займа от 20.08.2018, 387 945 рублей 21 копейки процентов за пользование займом за период с 20.08.2019 по 04.12.2019, с последующим начислением процентов по день фактического исполнения обязательства, 26 538 рублей 76 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.10.2019 по 04.12.2019 и 15 126 рублей 58 копеек неустойки за период с 22.10.2019 по 04.12.2019, с последующим начислением процентов и неустойки по день фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Абрамов Игорь Викторович и Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

К совместному рассмотрению с первоначальным иском принят встречный иск федерального государственного унитарного предприятия «Научно-исследовательский проектный институт» к обществу с ограниченной ответственностью «Солюшен Финанс» о признании договора займа от 20.08.2018 недействительным.

Решением Арбитражного суда Московской области от 18.06.2020 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Научно-исследовательский проектный институт» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя первоначальный иск, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 382, 395, 809, 810, 811 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности факта перечисления заемных денежных средств заемщику и отсутствия доказательств возврата спорной суммы займодавцу.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды руководствовались положениями статей 168, 178, 179, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия оснований для признания договора недействительным и пропуска заемщиком срока исковой давности.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов и которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Научно-исследовательский проектный институт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина