

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-7356

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Абакаровой Разиет Идрисовны (далее – предприниматель) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.02.2021 по делу № А15-6834/2019

по иску федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный аграрный научный центр Республики Дагестан» (далее – учреждение) к предпринимателю о взыскании 883 705 руб. задолженности по арендной плате с 01.06.2018 по 30.04.2019 по договору от 11.11.2015 № 2 аренды нежилых помещений,

### установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 01.06.2020 в удовлетворении иска отказано.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 11.08.2020 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции; постановлением от 22.09.2020 отменил решение суда первой инстанции и принял новый судебный акт об удовлетворении иска.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.02.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права,

просит отменить их постановления и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив ненадлежащее исполнение предпринимателем (арендатор) обязанности по оплате пользования арендованными по спорному договору помещениями в заявленный период, руководствуясь статьями 606, 610, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска. При этом суд отклонил довод ответчика о пропуске учреждением срока исковой давности ввиду того, что течение этого срока прерывалось в связи с совершением предпринимателем действий, свидетельствующих о признании долга.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Абакаровой Разиет Идрисовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова