

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-8456

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Алексеева Дениса Прокопьевича (п. Боровский) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 20.10.2020 по делу № А70-14221/2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.03.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Алексеев Денис Прокопьевич обратился в Арбитражный суд Тюменской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Журы Александра Николаевича 1 247 340 рублей неосновательного обогащения в виде излишне оплаченной стоимости услуг по перевозке грузов по договору от 18.04.2019 № 01.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 20.10.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22.03.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Алексеев Денис Прокопьевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая в соответствии с положениями статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 15.06.2020 по делу № А53-8300/2020, установив надлежащее исполнение ответчиком (перевозчиком) обязательств по договору, отсутствие замечаний от заказчика по объему, качеству и срокам оказания услуг, руководствуясь положениями статей 309, 310, 784, 785, 790, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали выводы о недоказанности завышения стоимости фактически выполненных перевозок и об отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения, признав заявленные требования фактически направленными на преодоление вступившего в законную силу судебного акта по делу № А53-8300/2020, что недопустимо в силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами, их выводы не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, в том числе при рассмотрении апелляционным судом заявления о фальсификации доказательств, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Алексееву Денису Прокопьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина