

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8432

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Юнерджи Холдинг» (Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2021 по делу № А40-272991/2019 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Юнерджи Холдинг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «УСГ-Строй» 41 546 484 рублей 41 копейки основного долга, 7 266 480 рублей 12 копеек неустойки за просрочку исполнения обязательств по возврату суммы займа за период с 01.03.2018 по 04.10.2019, неустойки в размере 0,03% от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки платежа за период с 05.10.2019 по день фактического исполнения обязательства по возврату суммы займа.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2019 иск удовлетворен.

Установив основания, предусмотренные частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ и привлек к участию в деле в качестве третьего лица публичное акционерное общество «Газпром».

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.02.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Юнерджи Холдинг» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из корпоративного характера сложившихся между сторонами договоров займа и цессии правоотношений и отсутствия достаточных доказательств перехода права требования истцу.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юнерджи Холдинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

