

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-8564

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Изотовой Анастасии Витальевны (г. Орел) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.02.2021 по делу № А48-11380/2019 Арбитражного суда Орловской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Изотова Анастасия Витальевна на основании договора уступки права требования (цессии) обратилась в Арбитражный суд Орловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с открытого акционерного общества «Малоархангельское хлебоприемное предприятие» 3 687 279 рублей 27 копеек неосновательного обогащения, возникшего в результате удержания ответчиком переданного на хранение зерна пшеницы 5 класса (фуражной) в количестве 296 060 кг.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Сервис Оптима» и Сусаев Абдул-Хамид Адильевич.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 26.06.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 решение суда первой инстанции отменено и производство по делу прекращено.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 19.02.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Изотова Анастасия Витальевна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что первоначальный кредитор (ООО «Сервис опт») до передачи права требования новому кредитору (истцу) совершил распорядительное действие в виде подачи иска в суд (дело № А48-3773/2017), в удовлетворении которого отказано и судебное решение вступило в законную силу, суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что правопреемник (цессионарий) не имеет право на обращение в суд с тождественным иском, поскольку правопродшественник (цедент) реализовал свое право на судебную защиту (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Установив, что состоявшийся по делу № А48-3773/2017 судебный процесс был возбужден по иску, предмет и основания которого тождественны предмету и основанию исковых требований, заявленных по настоящему делу, на стороне истца участвуют правопреемники друг друга (с учетом договора цессии) и ответчиком выступает одно и то же лицо, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о прекращении производства по настоящему делу

на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции о тождественности заявленных требований и прекращении производства по делу.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Изотовой Анастасии Витальевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина