

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-7046

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Челябстрой» на определение Арбитражного суда Челябинской области от 28.08.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.02.2021 по делу № А76-36380/2017,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью управляющая компания «Содружество» (далее - общество «Содружество») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Челябстрой» (далее - общество «Челябстрой») о взыскании 992 188 руб. 73 коп. задолженности за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома, 304 045 руб. 29 коп. пеней за период с 09.11.2014 по 31.11.2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмет спора, привлечены: Филатова Нелли Аркадьевна, Куклина Надежда Афанасьевна, Чистякова Нина Александровна, Новокшанова Елена Валентиновна, Куклин Василий Юрьевич, Чернышова Ольга Владимировна, Аушева Елена Михайловна, общество с ограниченной ответственностью «Кварц», Старикова Елена Юрьевна, Лазарева Ольга Вячеславовна, товарищество собственников жилья «Курчатовец».

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 15.05.2018 в порядке процессуального правопреемства произведена замена истца - общества «Содружество» на общество с ограниченной

ответственностью «Сигма СТ» (далее - общество «Сигма СТ») в связи с заключением между ними договора уступки прав требования от 28.02.2018 № 14 (далее – договор уступки).

Впоследствии общество «Сигма СТ» обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве стороны истца с общества «Сигма СТ» на общество с ограниченной ответственностью «Апрель» (далее – общество «Апрель», до смены наименования – общество «Содружество»).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 28.08.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.02.2021, заявление общества «Сигма СТ» удовлетворено, произведена замена истца – общества «Сигма СТ» на правопреемника – общество «Апрель».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Челябстрой», ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Челябинской области от 30.10.2019 по делу № А76-20957/2018, которым установлен факт незаключенности договора уступки, на основании которого в настоящем деле осуществлено правопреемство на стороне истца, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что в материальном правоотношении общество «Сигма СТ» (цессионарий) не встало на сторону общества «Содружество» (цедент, в настоящее время – общество «Апрель»). Указав, что в рассматриваемом случае имело место волеизъявление общества «Сигма СТ», которое, предъявляя в суд заявление о процессуальном правопреемстве, по сути осуществило процессуальное действие не только в своем интересе, но и в интересах цедента; представитель последнего присутствовал в судебном заседании по рассмотрению названного заявления и возражений против его удовлетворения не заявил, руководствуясь статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 48

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды произвели замену общества «Сигма СТ» на правопреемника – общество «Апрель».

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Челябстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова