

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-7062

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монолит ИнвестСтрой» (далее – общество) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.03.2021 по делу № А59-6342/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Региональная Экспертная Строительная Компания» (далее – компания) к обществу о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта, взыскании 1 182 666 руб. неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 20.07.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 решение суда первой инстанции изменено, с общества в пользу компании взыскано 1 182 266 руб. неосновательного обогащения, 24 827 руб. расходов по государственной пошлине по иску, 3000 руб. – по апелляционной жалобе, а также 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя. Произведено взыскание процентов, начисляемых на сумму основного долга исходя из ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации, действующей в соответствующие периоды, начиная с момента вступления постановления в законную силу до фактического погашения долга. В удовлетворении

остальной части исковых требований и ходатайства о взыскании представительских расходов отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Изменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования в части, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе контракт от 05.09.2016 № П-0916/04 и приложения к нему, переписку сторон, акты освидетельствования дополнительных работ, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 450.1, 453, 709, 717, 740, 743, 746, 753, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из доказанности компанией (субподрядчик) факта согласования с обществом (генподрядчик) спорных дополнительных работ, их необходимости и выполнения генподрядчиком.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Приведенные обществом в кассационной жалобе доводы свидетельствуют о его несогласии с оценкой доказательств по делу, при этом существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела не подтверждают.

При указанных обстоятельствах оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Монолит ИнвестСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова