

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-13789

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Титова Андрея Геннадьевича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 19.06.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.02.2021 по делу № А19-8009/2019,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Титов Андрей Геннадьевич (далее – ИП Титов А.Г.) обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Батудаеву Николаю Григорьевичу (далее – ИП Батудаев Н.Г.) о взыскании 66 222 985 рублей 67 копеек неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Чех Евгений Геннадьевич.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 19.06.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.02.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что им в материалы дела представлены надлежащие доказательства в обоснование своих требований, которые ответчиком не опровергнуты.

По мнению ИП Титова А.Г., в процессе рассмотрения дела ответчик злоупотреблял своими процессуальными правами; вывод судов о пропуске срока исковой давности является ошибочным.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истцом и ответчиком подписаны акты приема-передачи к инвентаризации на дату: 01.12.2015 № 92638 по складу Слюдянка (ул. Ленина, 92-8); 01.01.2016 № 92692 по складу Байкальск (ул. Гагарина, 151б); 01.02.2016 № 000000016 по складу Гусиноозерск (ул. Спортивная, 35-1); 01.06.2016 № 000000087 по складу Иланский (ул. 40 лет ВЛКСМ, 6); 01.07.2016 № 000000115 по складу Нижний Ингаш (ул. Ленина, 55а), в которых указано наименование и количество товара общей стоимостью 67 022 986 рублей 44 копейки, в графе «сдал» - имеется подпись и оттиск печати ИП Титова А.Г., в графе «принял» - подпись и оттиск печати ИП Батудаева Н.Г.

По утверждению истца, товар ответчику был передан на реализацию вместе с помещениями для осуществления торговли. Между тем оплату или возврат полученного товара ответчик не произвел, что явилось основанием обратиться в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, руководствуясь статьями 195, 196, 200, 202, 432, 435, 455, 486, 506, 1102, 1105, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении заявленных требований, придя к выводам об отсутствии возникновения на стороне ИП Батудаева Н.Г. неосновательного обогащения, а также пропуска ИП Титовым А.Г. срока исковой давности в отношении части требований (по актам № 92638 на дату 01.12.2015 (г. Слюдянка), № 92692 на дату 01.01.2016 (г. Байкальск), № 000000016 на дату 01.02.2016 (г. Гусиноозерск)).

При этом суды указали, что наличие спорного товара в торговых точках истца и его передача ответчику не подтверждены; акты приема-передачи к

инвентаризации составлялись сторонами без фактического пересчета товара и выезда на место расположения магазинов.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Титова Андрея Геннадьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова