

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-2878

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы обществ с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «Центр-Дорсервис» и «Геоинформационные и Транспортные Технологии» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.12.2020 по делу № А14-19023/2019 Арбитражного суда Воронежской области

по заявлениям ООО «Центр-Дорсервис» и ООО «Геоинформационные и Транспортные Технологии» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 04.10.2019 по делу № 036-01/11-302/2019,

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 24.04.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.12.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов суда кассационной инстанции фактическим обстоятельствам дела, просят отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела № 036/01-11-302/2019 антимонопольным органом принято решение от 04.10.2019 о признании ООО «Центр-Дорсервис» и ООО «Геоинформационные и Транспортные Технологии» нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цены при проведении открытых конкурсов №№ 0364100001817000117, 0364100001818000015, 0364100001818000004, 0355100004517000198, 0129200005317003339, 0364100001817000067, 0173100005717000045, 0321100019417000092, 0321100019417000084, 0301100012717000034, 0331100007317000088, 0331100007317000114.

Считая ненормативный акт антимонопольного органа незаконным, заявители обратились в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование и признавая оспариваемый ненормативный правовой акт недействительным, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии достаточных доказательств заключения между сторонами антиконкурентного соглашения.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд округа, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, не усмотрел оснований для признания оспоренного решения антимонопольного органа недействительным с учетом установленных обстоятельств по делу.

Суд кассационной инстанции исходил из заключения хозяйствующими субъектами ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цены при проведении открытых конкурсов.

Доводы, изложенные в жалобах, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы суда кассационной инстанции не опровергают. Несогласие заявителей с оценкой доказательств и с толкованием судом округа законодательства о защите конкуренции, не свидетельствует о том, что судом допущены существенные нарушения норм материального права и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судом округа норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для передачи жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова