

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-8076

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Первый хлебокомбинат» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 16.09.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.02.2021 по делу № А70-22515/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Частное агентство занятости «Прайм Ресурс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) убытков размере 46 462 014 рублей 77 копеек, ссылаясь на ненадлежащее исполнение должником обязательств по договору на оказание услуг от 25.01.2016 № 17 с дополнительным соглашением от 18.04.2018, повлёкших утрату им как кредитором возможности реализовать право на получение налогового вычета в порядке, установленном статьями 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), а также воспользоваться правом уменьшения налогооблагаемой базы доходов для целей уплаты налога на прибыль в порядке, установленном статьёй 252 НК РФ.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 16.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.02.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из отсутствия доказательств возможности реализации заявителем права на получение налогового вычета исключительно из-за действия должника, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Первый хлебокомбинат» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк