

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-3700

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дионис» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24.08.2020 по делу № А75-270/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.01.2021 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дионис» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре о признании незаконными и отмене постановлений от 25.12.2018 №№ 20, 21, 22, 24, 25, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 42; от 26.12.2018 №№ 38, 46, 47; от 27.12.2018 № 39; от 28.12.2018 № 40; от 29.12.2018 № 41 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Дионис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлениями к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому

автономному округу – Югре (далее – административный орган) о признании незаконными и отмене постановлений от 25.12.2018 №№ 20, 21, 22, 24, 25, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 42; от 26.12.2018 №№ 38, 46, 47; от 27.12.2018 № 39; от 28.12.2018 № 40; от 29.12.2018 № 41 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.06.2020 указанные заявления общества объединены в одно производство по настоящему делу для совместного рассмотрения.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24.08.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020, требования общества удовлетворены частично: признано незаконным и отменено постановление административного органа от 25.12.2018 № 20, остальные оспариваемые постановления административного органа изменены в части назначения наказания, которое определено судом в виде административного штрафа в общем размере 300 000 рублей.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.01.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части изменения назначенного наказания оспариваемыми постановлениями административного органа и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.04.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются

достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, оспариваемыми постановлениями административного органа общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 14.43 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административных штрафов в соответствующих размерах.

Не согласившись с указанными постановлениями административного органа, общество оспорило их в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что при осуществлении деятельности по организации общественного питания по адресу: город Когалым, улица Дружбы народов, дом 11, в ресторане «Югория», барах «Порт Роял», «Занзибар», «ХО» обществом нарушены требования Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880, Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», а также соответствующих санитарных правил и нормативов, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества составов административных правонарушений, ответственность за которые установлена частями 1 и 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным привлечение общества к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 14.43 КоАП РФ. Однако установив, что в рассматриваемом случае совершенные обществом правонарушения охватываются одними противоправными действиями (бездействиями) (невыполнение требований технических регламентов), содержащими составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частями 1 и 2 статьи 14.43 КоАП РФ, и рассмотрение дел о

которых подведомственно одному и тому же административному органу, суды изменили оспариваемые постановления административного органа, назначив административное наказание с учетом положений части 2 статьи 4.4 КоАП РФ в виде административного штрафа в общем размере 300 000 рублей.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения и подлежащим применению наказанием, а также с соблюдением порядка привлечения к административной ответственности. Доводы общества о том, что дела № А75-250/2019, № А75-265/2019, № А75-247/2019 в рамках которых обществом оспаривались постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 14.43 КоАП РФ, за те же деяния, выявленные при проведении одной внеплановой проверки общества по другим фактическим адресам осуществления деятельности, также подлежали объединению в одно производство по настоящему делу № А75-270/2019, являлись предметом рассмотрения судов и были отклонены. Находящиеся в производстве Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры более 30 дел по заявлениям общества об оспаривании постановлений административного органа о привлечении к указанной административной ответственности, суды в соответствии с положениями статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объединили в производства по делам № А75-250/2019, № А75-265/2019, № А75-247/2019 и № А75-270/2019 по принципу адреса нахождения объектов, на которых выявлены вмененные нарушения, т.е. по месту совершения правонарушения, что не нарушает права заявителя.

Несогласие общества с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов