

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-7846

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного учреждения «Производственно-техническое объединение управления делами правительства Ямало-Ненецкого автономного округа» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17.07.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2021 по делу № А81-2599/2020

по иску государственного учреждения «Производственно-техническое объединение управления делами правительства Ямало-Ненецкого автономного округа» (далее - учреждение) к Торгово-промышленной палате Ямало-Ненецкого автономного округа (далее - палата) о взыскании 10 851 рубля 85 копеек неустойки за просрочку выполнения работ,

по встречному иску палаты к учреждению о взыскании задолженности в размере 1 875 500 рублей за выполненные работы,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2021, исковое заявление учреждения и встречное исковое заявление палаты удовлетворены. В результате зачета встречных однородных требований с

учреждения в пользу палаты взыскано 1 955 803 рубля 15 копеек задолженности.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты в части удовлетворения встречного иска палаты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам электронного аукциона учреждением (заказчик) и палатой (исполнитель) заключен государственный контракт от 28.10.2019 № 239-ЭА на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации благоустройства прилегающей территории административного здания, со сроком выполнения работ - 16.12.2019.

Подрядчиком в срок, установленный контрактом, предусмотренные работы заказчику не сданы, что явилось основанием для обращения учреждения в суд с иском о взыскании неустойки. Поскольку учреждение не оплатило фактически выполненные работы, палата обратилась в суд со встречным иском о взыскании долга.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований учреждения и палаты.

Судебные инстанции исходили из доказанности факта просрочки выполнения работ по спорному контракту, а также отсутствия доказательств оплаты выполненных работ в полном объеме.

Доводы заявителя жалобы относительно доказательственной базы подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости, достоверности и полноты доказательств разрешается судами первой и

апелляционной инстанций и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному учреждению «Производственно-техническое объединение управления делами правительства Ямало-Ненецкого автономного округа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова