

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-9970

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вторчермет НЛМК Сибирь» (далее - общество) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 по делу № А03-17367/2020 Арбитражного суда Алтайского края

по иску общества к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов о взыскании 267 097 рублей 27 копеек в возмещение вреда, причиненного судебным приставом-исполнителем (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов Индустриального района города Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Лебедева Дмитрия Алексеевича, Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее - управление),

установил:

определением Арбитражного суда Алтайского края от 18.02.2021 отказано в удовлетворении ходатайства управления о передаче дела по подсудности в суд общей юрисдикции.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 определение суда первой инстанции от 18.02.2021 отменено, дело передано в Алтайский краевой суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене постановления суда апелляционной инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, требование о взыскании убытков заявлено обществом в связи с ненадлежащим исполнением управлением обязанностей в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа серии ВС № 042144407 от 20.06.2013, выданного Индустриальным районным судом города Барнаула в отношении должника – Максимова Андрея Ивановича.

Отказывая в удовлетворении ходатайства управления о передаче дела по подсудности в суд общей юрисдикции, суд первой инстанции исходил из того, что спор относится к компетенции арбитражного суда по своему субъектному составу и носит экономический характер.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 27, 29, 39, 330 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 119, 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», принимая во внимание разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», правовую позицию, выраженную в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2016, пришел к выводу о том, что настоящий спор подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что при рассмотрении имущественного спора о возмещении вреда, причиненного действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства, возбужденного по выданному судом общей юрисдикции исполнительному документу, должником по которому выступает

физическое лицо, оценку законности указанных действий должен дать суд общей юрисдикции.

Ссылки общества на систематическое уклонение управления от исполнения обязанностей, предусмотренных законодательством об исполнительном производстве, не имеют правового значения при рассмотрении вопроса о передаче дела по подсудности.

Поскольку доказательства, свидетельствующие о том, что общество обращалось с аналогичными требованиями в суд общей юрисдикции и его заявление не принято в связи с неподведомственностью спора названному суду, не представлены, общество не лишено возможности реализовать гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту.

По существу доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами суда и основаны на ином толковании положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство общества о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вторчермет НЛМК Сибирь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова