

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8301

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кесяна Артуша Амаяковича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2021 по делу № А40-85801/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба России в лице Инспекции Федеральной налоговой службы России № 25 по (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) её требования в размере 41 062 463 рубля 99 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 16, 71, 100, 142 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 10, 11, 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 и исходили из доказанности наличия и размера непогашенной заявителем задолженности по уплате налогов и страховых взносов, соблюдения уполномоченным органом порядка и сроков взыскания и отсутствия оснований считать её безнадёжной.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

отказать индивидуальному предпринимателю Кесяну Артушу Амаяковичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк