

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-7627

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) паевого товарищества «Корсол Трейд» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2021 по делу № А56-96226/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «РМК» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к паевому товариществу «Корсол Трейд» (далее – Товарищество) о взыскании 13 128 594 рублей 15 копеек задолженности за товар, поставленный по контракту от 24.04.2018 № RK0418/01 (далее – Контракт) и 40 000 рублей судебных издержек на оплату услуг представителя.

В свою очередь Товарищество предъявило встречные требования о взыскании с Общества 189 387 долларов США задолженности по соглашению от 22.04.2019 № 1 (далее - Соглашение № 1), 15 150,96 долларов США процентов, 3562,37 долларов США неустойки, с последующим ее начислением с 21.01.2020 по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2020 (с учетом дополнительного решения от 03.08.2020), оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-

Западного округа от 18.02.2021, первоначальный иск удовлетворен; в удовлетворении встречных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на несогласие с выводами судов об оплате Обществом задолженности по Соглашению, поскольку в платежных документах имеется ссылка на Контракт и претензию от 28.12.2018.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество (продавец) и Товарищество (покупатель) заключили Контракт, по условиям которого продавец обязался продать, а покупатель принять и оплатить лом черных металлов (далее - товар), поставляемых навалом на условиях «FAS ОАО Петролеспорт порт (Санкт-Петербург)», Россия-Инкотермс 2010. Контракт действует в редакции ряда последовательно заключенных дополнительных соглашений к нему.

Во исполнение условий Контракта Общество поставило Товариществу товар на общую сумму 15 136 000,01 доллара США, что подтверждается представленными в дело спецификациями от 04.07.2018 № 1 (декларация на товары № 10216110/180718/0018424), от 09.07.2018 № 1 (декларация на товары № 10216110/080818/0019852), от 23.08.2018 № 3 (декларация на товары № 10216170/170918/0098883), от 23.08.2018 № 4 (декларация на товары № 10216170/210918/010086), от 01.10.2018 № 5 (декларация на товары № 10216170/291018/0117760), от 16.11.2018 № 6 (декларация на товары № 10216170/031218/0134986).

В разделе 3 Контракта согласовано, что цена в долларах США за товар будет определена отдельной спецификацией к Контракту для каждой отдельной партии. Расчеты по Контракту могут осуществляться: в долларах США, в рублях Российской Федерации. Основная валюта Контракта - доллары США. Если платежи по Контракту осуществляются не в основной валюте, то их пересчет происходит по курсу Банка России на дату платежа.

Общество, ссылаясь на то, что последняя поставка согласно бортовому коносаменту совершена 13.12.2018 и, следовательно, последняя оплата по Контракту должна была быть произведена не позднее 22.12.2018, однако этого обязательства Товарищество не исполнило, направило в его адрес претензию

от 18.03.2019 N 18/1 с требованием о погашении задолженности на сумму 449 764,29 доллара США в срок до 31.03.2019. Указанная сумма долга перед Обществом подтверждена Товариществом в двустороннем акте сверки расчетов от 31.03.2019.

В связи с частичным погашением долга в размере 250 516,23 доллара США (справка банковской организации «AS TBB Bank»), Общество обратилось в арбитражный суд с первоначальным иском.

Заявляя встречные требования о взыскании с Общества 189 387 долларов США по Соглашению № 1, составленному по итогам совместной деятельности, связанной с исполнением заключенного Контракта, Товарищество сослалось на наличие задолженности (основания возникновения: «рекламации по качеству материала в т/х Lapis 175770,29 долларов США и проценты 13616,71 долларов США»).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 317, 431, 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили первоначальный иск и отказали в удовлетворении встречных требований, исходя из следующего.

Спецификации, декларации на товары, равно как и акт сверки взаимных расчетов от 31.03.2019 надлежащим образом заверены, товар по ним принят без каких-либо замечаний по количеству, качеству и комплектности. Факт поставки товара по Контракту на сумму 15 136 000,01 долларов США сторонами не оспаривается.

В пункте 1 Соглашения № 1 в качестве основания возникновения задолженности Общества указано – «рекламации по качеству материала в т/х Lapis 175 770,29 долларов США и проценты 13 616,71 долларов США». Общая сумма задолженности 189 387 долларов США.

В процессе исполнения обязательств по Контракту Обществом осуществлена поставка груза не соответствующего качеству, о чем Товарищество уведило отправителя письмом от 28.12.2018 и потребовало выплатить 175 770,29 доллара США штрафа по инвойсу от 31.12.2018 № 180930.

По утверждению Общества, между сторонами имеются два не подлежащих зачету невзаимосвязанных обязательства: задолженность по первоначальному иску Товарищества перед Обществом за полученный товар по Контракту, к которому 31.03.2019 подписан двусторонний акт сверки, а также задолженность Общества перед Товариществом по письму от 28.12.2018 о несоответствии качества груза (теплоход «Lapis»), к которому 31.03.2019 стороны подписали акт сверки взаимных расчетов на сумму 175 770,29 доллара США (том дела 1, лист 150).

По мнению Товарищества, 22.04.2019 произошла новация Контракта в заемное соглашение (Соглашение № 1), условиями которого установлена задолженность Общества в размере 189 387 долларов США, в связи с этим задолженность по Контракту отсутствует.

Суды, оценив условия Соглашения № 1, совокупность представленных в дело доказательств, признали недоказанным довод Товарищества о том, что его

обязательства по Контракту прекратились путем подписания Соглашения № 1, поскольку из его условий такого не следует.

В Соглашении № 1 определено, что стороны новировали обязательства Общества перед Товариществом по рекламации по качеству материала по теплоходу «Lapis», а не по Контракту в целом.

Доказательства новирования или зачета задолженности Товарищества по Контракту в целом, в материалах дела отсутствуют и из представленных в дело документов указанное обстоятельство не следует.

Согласно представленным Обществом заявлениям на перевод денежных средств, swift-сообщениям Общество погасило задолженность и проценты по Соглашению №1 в размере 140 616,23 долларов США. Задолженность Общества перед Товариществом по Соглашению №1 составляет 48 770 ,77 долларов США.

Приняв во внимание условия графика погашения займа, уплату Обществом задолженности и процентов по Соглашению № 1 до марта 2020 года (включительно) и за апрель 2020 года (частично), условие пункта 3 Соглашения № 1, которое предоставляет Товариществу право требования возврата суммы займа, уплаты процентов и неустойки по этому соглашению только по истечении трех месяцев просрочки Общества, суды пришли к выводу, что на дату принятия решения судом первой инстанции (22.06.2020) у Товарищества не возникло право требования.

Доводы о погашении Обществом задолженности по теплоходу « Lady serra», а не по теплоходу «Lapis», наличие у Общества неуплаченной задолженности в размере 189 387 долларов США по Соглашению №1 по теплоходу «Lapis», надлежало оценены судами и обоснованно отклонены как противоречащие материалам дела.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы паевого товарищества «Корсол Трэйд» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова