

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-7435

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инженерно-технический центр «ГЕО» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.09.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.03.2021 по делу № А32-12192/2020

по иску индивидуального предпринимателя Горовиковой Евгении Александровны (далее – предприниматель) к обществу о взыскании 10 925 000 руб. задолженности по договору аренды оборудования от 20.04.2015 № 01/8-14-АО, 37 857 руб. 50 коп. пеней, обязанности возвратить арендованное имущество,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Гладченко-Холод Павла Владимировича,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.09.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.03.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования предпринимателя (арендодатель) мотивированы ненадлежащим исполнением обществом обязательств (арендатор) по уплате арендных платежей в рамках договора аренды оборудования от 20.04.2015 № 01/8-14-АО (далее – договор), о расторжении которого арендодатель сообщил арендатору претензией-уведомлением от 03.02.2020.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив наличие между сторонами договорных арендных отношений, отсутствие доказательств внесения ответчиком арендной платы за переданное ему оборудование и его возврата истцу после прекращения действия договора, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 450, 606, 610, 614, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной сочли требования предпринимателя подлежащими удовлетворению.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Инженерно-технический центр «ГЕО» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

