

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-6907

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Департамента городского хозяйства Администрации города Тюмени на решение Арбитражного суда Тюменской области от 12.08.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.02.2021 по делу № А70-4526/2020,

УСТАНОВИЛ:

Департамент городского хозяйства Администрации города Тюмени (далее - департамент) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Запад" (далее - ООО "УК "Запад"), обществу с ограниченной ответственностью "ДСО+" (далее - ООО "ДСО+") о взыскании солидарно 48 614, 49 руб. ущерба, причиненного незаконной рубкой и повреждением зеленых насаждений.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 12.08.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.02.2021, требования удовлетворены частично: с обществ в пользу департамента солидарно взыскано 17 401, 19 руб. ущерба.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ответчики осуществили обрезку двух яблонь в рамках разрешения №22-63-000077/19.

Вместе с тем, санитарная обрезка, осуществляемая в целях удаления ветвей, упирающихся в фасады, окна, крыши и прочие элементы зданий, должна проводиться с соблюдением определенной технологии, не допускающей повреждение зеленых насаждений сверх необходимого. В частности, не допускается обрезка всех ветвей дерева по основанию ствола и спил верхней части ствола.

Согласно подпункта «б» пункта 2 статьи 5 Правил благоустройства территории города Тюмени, утвержденных решением городской Думы от 27.06.2019 №136 (далее -Правила благоустройства), пользование размещенными на территории общего пользования объектами благоустройства и элементами благоустройства должно осуществляться способами, исключающими уничтожение и (или) повреждение объектов благоустройства и элементов благоустройства, в том числе земельных насаждений.

В соответствии со статьей 13 Правил благоустройства лица, осуществляющие пересадку зеленых насаждений, обязаны осуществлять содержание, восстановление и охрану зеленых насаждений, в том числе, обеспечивать сохранность земельных насаждений в целом, не допускать их повреждения.

Нарушение технологии санитарной обрезки зеленого насаждения даже при наличии разрешения на проведение санитарной обрезки является повреждением зеленого насаждения.

Вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, и при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среде, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Для расчета компенсационной стоимости зеленых насаждений при повреждении зеленых насаждений на территории города Тюмени применяется Методика расчета компенсационной стоимости зеленых насаждений и размера ущерба при незаконных рубках, повреждении, уничтожении зеленых насаждений на территории города Тюмени, утвержденная постановлением Администрации города Тюмени от 30.10.2008 №142-пк.

В соответствии с указанной Методикой сумма ущерба ,причиненная повреждением яблонь, составила 3111 513 ,30 руб.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, управление многоквартирным жилым домом по адресу: город Тюмень, улица Локомотивная, дом 116 (далее - МКД), в спорный период осуществляло ООО "УК "Запад"; 26.12.2018 между ООО "УК "Запад" (заказчик) и ООО "ДСО+" (исполнитель) заключен договор N 1/2019, в соответствии с которым исполнитель обязался оказать по заданию заказчика услуги по благоустройству и текущему содержанию территории, в том числе по содержанию, ремонту зеленых насаждений и уходу за ними, а заказчик обязался принять и оплатить услуги в порядке и на условиях, предусмотренных договором; 08.08.2019 ООО "УК "Запад" выдано разрешение N 22-63-000077/19 на проведение санитарной обрезки 22 зеленых насаждений и омолаживающей обрезки 6 зеленых насаждений, произрастающих на территории МКД, в том числе сирени между 2 и 3 подъездами, возле 5 подъезда, яблони между 3 и 4 подъездами, возле 8 подъезда.

По результатам проведенного обследования департаментом выявлен факт повреждения двух деревьев (яблони, состояние удовлетворительное) и незаконной рубки двух кустов (1 куст сирени состояние удовлетворительное, 1 куст сирени состояние неудовлетворительное) (акт от 29.11.2019 N 21).

В акте от 05.03.2020 N 21/у департамент произвел расчет ущерба при незаконной рубке, повреждении, уничтожении зеленых насаждений, согласно которому размер такого ущерба составил 48 914, 49 руб., в том числе: 17 401,19 руб. - за вырубку куста сирени, 31 513, 30 руб. - за повреждение двух деревьев яблони.

Претензионным письмом от 06.12.2019 N 32-07-2534/19 ООО "УК "Запад" в течение 10 рабочих дней со дня его получения предложено возместить причиненный вред.

ООО "УК "Запад" отказалось от возмещения ущерба, указав, что снос был осуществлен ООО "ДСО+" (письмо от 25.12.2019 N 4/3686).

10.01.2020 письмом N 32-06-4214/19 департамент направил ООО "ДСО+" претензию с требованием возместить ущерб.

ООО "ДСО+" также указало на отсутствие оснований для удовлетворения требований департамента (письмо от 12.02.2020 N 3).

Поскольку в установленный срок общества добровольно вред не возместили, департамент обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении искового требования о взыскании с обществ ущерба, причиненного двум деревьям в результате повреждения яблонь, произрастающих между 3 и 4 подъездами и возле 8 подъезда, в общей сумме 31 513, 30 руб., суды исходили из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон N 7-ФЗ) юридические и

физические лица, причинившие вред окружающей среде обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Из положений статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 77 Закона N 7-ФЗ, пунктов 6 и 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" следует, что основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях.

Лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

В соответствии со статьей 2 Правил благоустройства территории города Тюмени, утвержденных решением Тюменской городской Думы от 27.06.2019 N 136, повреждение зеленых насаждений - причинение вреда зеленым насаждениям, не влекущее прекращение роста и его гибель; незаконная рубка зеленых насаждений - уничтожение зеленых насаждений в отсутствие разрешительных документов, предусмотренных настоящими Правилами.

Порядок содержания зеленых насаждений на территории города Тюмени утвержден постановлением Администрации города Тюмени N 138-пк от 23.12.2010 (далее - Порядок N 138-пк).

Комплекс периодических работ по исправлению мелких повреждений стволов, кроны, корневой системы деревьев и кустарников, обрезке (санитарной, формовочной, омолаживающей) крон древесных, древесно-кустарниковых и кустарниковых зеленых насаждений, вырезке сухих сучьев, стрижке живой изгороди, подсеву и обрезке бровок газонов является текущим ремонтом зеленого насаждения (пункт 1.2 Порядка N 138-пк).

Согласно пункту 4.2 Приложения N 1 к Порядку N 138-пк санитарная обрезка проводится с целью, в том числе удаления ветвей, упирающихся в фасады, окна, крыши и прочие элементы зданий.

На основании пункта 5.12 Правил создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации, утвержденных приказом Госстроя Российской Федерации от 15.12.1999 N 153 (далее - Правила N 153), признаки хорошего качественного состояния деревьев (диаметр ствола на высоте 1,3 м - 8 и более см): деревья здоровые, нормально развитые, признаков болезней и вредителей нет; повреждений ствола и скелетных ветвей, ран и дупел нет.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, суды установили, что ветви яблонь между 3 и

4 подъездами и возле 8 подъезда МКД были направлены в сторону фасада дома; работы произведены на основании разрешения от 08.08.2019 N 22-63-000077/19 на проведение санитарной обрезки 22 зеленых насаждений и омолаживающей обрезки 6 зеленых насаждений, произрастающих на территории МКД; в соответствии с актом обследования зеленых насаждений от 17.07.2020 и приложенным к нему фотоматериалам спорные яблони имеют свежие ветви с нормально развитыми листьями, достаточно облиственные, отвечают признакам хорошего качественного состояния деревьев, закрепленным в пункте 5.12 Правил N 153, и пришли к выводам об отсутствии оснований для взыскания с ответчиков ущерба, причиненного повреждением яблонь, в сумме 31 513, 30 руб.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Департамента городского хозяйства Администрации города Тюмени для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова