

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-6622 (2, 3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы акционерного общества «Мурманский рыбокомбинат» (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Мурманской области от 02.09.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.02.2021 по делу № А42-3437/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Мурманской области от 02.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.02.2021, в отношении должника введена процедура наблюдения, утверждён временный управляющий, признаны обоснованными требования акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – банк) к должнику.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Мурманской области. Исходя

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Вводя в отношении должника процедуру наблюдения, суды, руководствуясь положениями статей 9.1 и 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия у должника признаков несостоятельности, а также обоснованности и подтверждённости требований банка, признав отсутствие основанием для применения моратория на возбуждение дела о банкротстве.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Мурманский рыбокомбинат» в передаче его кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк