

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-7907

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Деалстрой» на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.02.2021 по делу № А38-1123/2018 Арбитражного суда Республики Марий Эл по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Деалстрой» (далее - общество, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Йошкар-Оле (далее - инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным решения от 20.10.2017 № 15-07/27 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 29.06.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.02.2021, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки деятельности общества за период с 09.06.2014 по 31.12.2015 инспекцией составлен акт и принято решение о доначислении налога на добавленную стоимость (далее - НДС), соответствующих сумм пени и штрафа, пени по налогу на доходы физических лиц.

Основанием для доначисления НДС послужил вывод налогового органа о необоснованном получении налогоплательщиком налоговой выгоды по хозяйственным операциям с обществами с ограниченной ответственностью «Ларина», «Ассоль», «Оптторг», «Полюс» и «Профессионал» по договорам поставки товара, выполнения подрядных и субподрядных работ, оказания транспортных услуг.

Решением управления решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции в части доначисления НДС, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из недоказанности инспекцией обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности налогоплательщика, согласованности и направленности действий заявителя на получение необоснованной налоговой выгоды.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении требования, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия оспариваемого решения с учетом доказанности создания обществом формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что представленные обществом документы не отвечают установленным требованиям, содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальности хозяйственных операций с контрагентами,

которые не имели возможности поставить товар и выполнить заявленные работы, в том числе в связи с наличием признаков номинальных организаций, отсутствием необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности.

Судами также отмечено, что анализ выписки банка ООО «Ассоль» свидетельствует о транзитном движении денежных средств, источник для вычетов, заявленных обществом, в бюджете не сформирован.

Участие обществ с ограниченной ответственностью «Ларина», «Ассоль», «Оптторг», «Полюс» в схеме, имитирующей хозяйственную деятельность, установлено в решениях Арбитражного суда Республики Марий Эл от 02.08.2018 по делу № А38-13544/2017, от 28.12.2016 по делу № А38-923/2016, от 02.04.2018 по делу № А38-1051/2016.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о реальности хозяйственных операций с контрагентами, что подтверждается, по мнению налогоплательщика, имеющимися в производстве арбитражного суда делами о взыскании задолженности в рамках гражданских споров, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Деалстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова