

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-8061

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элитпласт» (далее – ООО «Элитпласт», налогоплательщик) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.02.2021 по делу № А36-540/2020 Арбитражного суда Липецкой области

по заявлению ООО «Элитпласт» о признании незаконными протоколов осмотра территории, помещений, документов, предметов от 19.09.2018 № 9, от 13.02.2018 № 18, от 20.03.2019 № 24, от 20.03.2019 № 25, оставленных без изменения решением Управления Федеральной налоговой службы по Липецкой области (далее - управление) от 17.01.2020 № 9 по жалобе на действия (бездействие) Инспекции Федеральной налоговой службы по Правобережному району города Липецка (далее – инспекция, налоговый орган); признании незаконными действий по осмотру территории, помещений, документов, предметов налогоплательщиков, в отношении которых не проводилась выездная налоговая проверка, и оформленных в виде протоколов осмотра территории, помещений, документов, предметов от 19.09.2018 № 9, от 13.02.2018 № 18, от 20.03.2019 № 24, от 20.03.2019 № 25, оставленных без изменения решением управления 17.01.2020 № 9 по жалобе на действия (бездействие) инспекции; обязанности заместителя руководителя инспекции устранить допущенные нарушения законных прав и свобод ООО «Элитпласт»,

установил:

определением Арбитражного суда Липецкой области от 27.05.2020 производство по требованию ООО «Элитпласт» о признании незаконными протоколов осмотра территории, помещений, документов, предметов от 19.09.2018 № 9, от 13.02.2018 № 18, от 20.03.2019 № 24, от 20.03.2019 № 25 прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 27.05.2020 требования ООО «Элитпласт» удовлетворены, признаны незаконными действия инспекции по осмотру помещений, территорий, документов, предметов в отношении обществ с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «Альянс», «ГК Вензель», оформленные в виде протоколов осмотра от 19.09.2018 № 9, от 13.02.2018 № 18, от 20.03.2019 № 24, от 20.03.2019 № 25. Суд обязал должностных лиц инспекции устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Элитпласт».

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 10.02.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Элитпласт», ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в рамках выездной налоговой проверки ООО «Элитпласт» инспекцией проведены осмотры территорий и имущества контрагентов налогоплательщика - ООО «Альянс» и ООО «ГК Вензель», которые оформлены протоколами осмотра территорий, помещений, документов, предметов от 19.09.2018 № 9, от 13.02.2018 № 18, от 20.03.2019 № 24 и от 20.03.2019 № 25.

Решением управления от 17.01.2020 № 9 жалоба ООО «Элитпласт» на указанные действия инспекции оставлена без удовлетворения.

Полагая, что действия налогового органа по проведению осмотра территорий и имущества, принадлежащих ООО «Альянс», ООО «ГК Вензель», не соответствуют налоговому законодательству, ООО «Элитпласт» обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из того, что оспариваемые действия налогового органа не соответствуют действующему законодательству и нарушают законные права и интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в решении от 10.06.2019 по делу № АКПИ19-296, суд апелляционной инстанции также пришел к выводу о несоответствии действий налогового органа по осмотру помещений, территорий, документов, предметов в отношении ООО «Альянс», ООО «ГК Вензель» положениям пункта 1 статьи 92 Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований, суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия доказательств того, что действия инспекции по проведению осмотра территорий и имущества контрагентов привели к нарушению прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Элитпласт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова