

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-19161 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с кассационную жалобу Мальгина Сергея Сергеевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2021 по делу № А40-251296/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Данелян Артур Владимирович обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требований в размере 13 637 849 рублей 23 копейки, из которых 4 000 000 рублей основного долга, 4 027 649 рублей 23 копейки процентов за пользование займом, 5 610 200 рублей неустойки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2021, заявление удовлетворено частично, в реестр требований кредиторов должника включено требование Данеляна А.В. в размере 4 000 000 рублей основного долга, 4 002 259 рублей 88 копеек процентов за пользование займом, 1 000 000 рублей неустойки, отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с судебными актами в части удовлетворения заявления Данеляна А.В.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу об обоснованности и подтверждённости заявленных требований в части.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мальгину Сергею Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк