

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-7741

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Нурушева Кайрата Кайдаровича на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26.06.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2021 по делу № А12-46172/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Нурушева Кайрата Кайдаровича (далее - заявитель, предприниматель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Волгоградской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 16.08.2019 № 06-12/1/874,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Волгоградской области,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.06.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной предпринимателем уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 3 квартал 2018 года и по результатам вынесено решение, которым заявитель привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 28 326 рублей, доначислено 141 634 рубля налога, 9 536 рублей 69 копеек пени, предложено уменьшить предъявленный к возмещению из бюджета в завышенных размерах НДС за 3 квартал 2018 года в сумме 296 677 рублей.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, руководствуясь положениями статей 149, 170, 171, 172, 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), суды исходили из того, что сумма НДС в размере 435 355 рублей 93 копеек отнесена налогоплательщиком в состав налоговых вычетов неправомерно.

В ходе проверки налоговым органом установлено, что в 1 квартале 2017 года предприниматель приобрел у ООО «АгатВолгаСервис» транспортное средство - автомобиль «Toyota Land Cruiser Prado».

В указанном налоговом периоде заявитель применял и уплачивал единый налог на вмененный доход (ЕНВД) по виду деятельности «Розничная торговля», представлял соответствующие налоговые декларации, спорный автомобиль использовался как для осуществления деятельности, облагаемой НДС, так и в деятельности, не облагаемой НДС, а также для личных нужд. При этом отдельный учет, исходя из облагаемой и не облагаемой НДС деятельности, заявителем не осуществлялся.

Инспекцией также установлено, что предпринимателем представлены уточненные налоговые декларации по НДС за 1 квартал 2017 года, в которых предприниматель самостоятельно применил отдельный учет НДС исходя из

показателей выручки от облагаемых и необлагаемых операций за 2017 год. Между тем, доказательств использования автомобиля в деятельности, облагаемой НДС не представлено, в связи с чем у налогового органа отсутствовала возможность произвести расчет доли НДС, относящегося к облагаемым НДС операциям.

Кроме того, инспекцией установлено, что спорный автомобиль использовался в 1 квартале 2017 года на личные нужды супругой заявителя.

Установив указанные обстоятельства, учитывая отсутствие доказательств ведения раздельного учета операций облагаемых и не облагаемых НДС и невозможность произвести расчет пропорционально доле облагаемых налогом операций, судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии у предпринимателя права на применение налогового вычета, в связи с чем признали оспариваемое решение законным.

Довод заявителя о наличии решения налогового органа, принятого по итогам проверки налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц, в котором инспекцией пропорционально рассчитаны заявленные профессиональные налоговые вычеты, отклоняется, поскольку при вынесении оспариваемого в настоящем деле решения инспекцией установлены иные обстоятельства (непредставление доказательств ведения раздельного учета и доказательств отнесения операций к облагаемым налогом).

Приведенные в жалобе доводы повторяют позицию налогоплательщика по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Нурушеву Кайрату Кайдаровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова