

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-8071

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СПО Уровень» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 03.06.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.02.2021 по делу № А05-13764/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СПО Уровень» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 13.08.2019 по делу № РНП-29-110,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Комитета жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи администрации Северодвинска (далее - комитет), администрации муниципального образования «Северодвинск» (далее - администрация),

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 03.06.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.02.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 23.04.2019 на официальном сайте размещено извещение № 0124300012719000114 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству дворовой территории многоквартирного дома.

По результатам указанного аукциона комитетом (заказчиком) и обществом (победителем аукциона) заключен муниципальный контракт от 03.06.2019 № 0114-19-КЖКХ на выполнение работ по благоустройству дворовой территории многоквартирного дома, пунктом 2.1 которого общество обязано было выполнить работы в срок до 01.10.2019.

В связи с тем, что общество на 23.07.2019 не приступило к исполнению работ по контракту, комитет принял решение об одностороннем отказе от его исполнения и обратился в управление с заявлением о включении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением управления от 13.08.2019 сведения, представленные в отношении общества, включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением управления, заявитель обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» от 25.11.2013 4 А05-13764/2019 № 1062, пришли к выводу о том, что решение управления соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда.

Судебные инстанции исходили из доказанности уклонения общества от исполнения контракта.

Так, на основании акта приема-передачи от 05.06.2019 № 011-2017 проектная документация была передана подрядчику. Письмами от 10.06.2019 № 6/2019 и от 19.06.2019 № 10/2019 подрядчик направил в адрес заказчика на согласование локальный ресурсный сметный расчет на благоустройство дворовой территории. Данный расчет комитет не согласовал ввиду наличия недостатков, отправив его обществу на доработку.

Доказательств устранения выявленных заказчиком недостатков в указанном сметном расчете обществом не представлено.

При отсутствии доказательств своевременности принятия обществом соответствующих мер, направленных на исполнение контракта, суды согласились с выводами антимонопольного органа о том, что обществом не проявлена должная степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него как участника и победителя аукциона.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СПО Уровень» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова