

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-7740

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медфлагман» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2021 по делу № А40-42089/2020

по иску общества к федеральному государственному бюджетному учреждению «Всероссийский центр медицины катастроф «Защита» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – учреждение) о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта, о взыскании денежных средств в размере 13 891 283 рублей 33 копеек,

установил:

решением суда первой инстанции от 10.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен государственный контракт от 26.11.2019 на выполнение работ по созданию информационной системы визуализации центрального архива медицинских изображений Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Учитывая, что исполнитель не приступил к исполнению контракта надлежащим образом, заказчиком принято решение от 17.02.2020 об одностороннем отказе от его исполнения.

В обоснование иска общество ссылается на то, что работы по контракту выполнены в полном объеме; односторонний отказ от контракта на конечной стадии его исполнения не является целесообразным, не отвечает целям законодательства о контрактной системе; заказчик обязан оплатить исполнителю фактически выполненные работы.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статей 10, 309, 310, 702, 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

При этом судебные инстанции исходили из того, что заказчик не чинил обществу препятствий в исполнении контракта, а оказывал содействие; исполнитель не предпринял меры, направленные на устранение выявленных в ходе исполнения контракта недостатков, контракт не исполнил.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами не допущено существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2021 обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы общества завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Медфлагман» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Медфлагман» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова