

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-8498

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пассажирский порт Волгоград» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 30.07.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.02.2021 по делу № А12-4213/2020

по заявлению муниципального унитарного предприятия «Берегоукрепление» (далее – предприятие) о признании недействительными, не соответствующими положениям Технического регламента о безопасности объектов внутреннего водного транспорта, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2010 № 623 (далее – Технический регламент), предписаний Волжского Управления государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – управление) от 22.11.2019 № 03, от 26.11.2019 № 04,

при участии в качестве заинтересованных лиц – общества, администрации Волгограда, муниципального казенного учреждения Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 24.02.2021, заявленные требования удовлетворены частично, предписания управления

от 22.11.2019 № 03, от 26.11.2019 № 04 признаны недействительными, не соответствующими положениям Технического регламента в части пунктов 1-6, 8-10 (включительно). В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездных проверок предприятия по вопросам соблюдения требований Технического регламента в отношении гидротехнического сооружения – причалов №№ 13, 14, 15 управлением выявлен ряд нарушений, в связи с чем выданы предписания.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами управления, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства, руководствуясь положениями Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации, Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», Техническим регламентом, суды пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований.

Признавая недействительными, не соответствующими положениям Технического регламента предписания управления в части пунктов 1-6, 8-10 (включительно), судебные инстанции исходили из того, что нарушения, поименованные в указанных пунктах, находятся вне зоны ответственности заявителя, поскольку часть гидротехнического сооружения, соответствующая причалам № 13, № 14, передана предприятием в возмездное пользование обществу.

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что оспариваемые предписания в части обязанности соблюдения требований Технического регламента (пункты 1-6, 8-10 предписаний) в отношении причала № 15, выведенного из эксплуатации, являются заведомо неисполнимыми.

Отказывая в удовлетворении требований в части признания недействительными пунктов 7 оспариваемых предписаний, суды указали, что принятие мер по организации систематического наблюдения за деформациями гидротехнического сооружения непосредственно касается выведенного из эксплуатации причала № 15 и соответствует Техническому регламенту.

Возражения общества со ссылкой на неуказание в судебных актах всех имеющихся в деле доказательств и доводов заявителя подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств спора, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о нарушении норм материального и (или) процессуального права при рассмотрении настоящего дела.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пассажирский порт Волгоград» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова