

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-8138

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Управление наружной рекламы и информации» городского округа город Уфа Республики Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.09.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2021 по делу № А07-28425/2019

по иску индивидуального предпринимателя Шангареевой Ольги Николаевны (далее - предприниматель, Шангареева О.Н.) к муниципальному казенному учреждению «Управление наружной рекламы и информации» городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее - учреждение), обществу с ограниченной ответственностью «Империял» (далее - общество) о признании недействительными протокола аукционной комиссии по процедуре СОМ29041900020 от 16.07.2019, договора от 19.07.2019 № НТО-141 на размещение нестационарных торговых объектов (объектов по оказанию услуг) на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан, заключенного учреждением и обществом по результатам аукциона; возложении обязанности на учреждение заключить с предпринимателем договор на размещение нестационарного торгового объекта (объекта по оказанию услуг) на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан по результатам открытого аукциона (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - антимонопольный орган, управление), акционерного общества «Единая электронная торговая площадка»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.09.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 29.04.2019 администрацией городского округа города Уфа Республики Башкортостан в лице учреждения объявлен электронный аукцион на право заключения договора на размещение нестационарных объектов (объектов оказания услуг) на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан на электронной торговой площадке com.roseltorg.ru, извещение COM29041900020.

Победителем по лоту № 7 процедуры признан предприниматель, предложивший наибольшую цену. Участником, предложившим вторую по величине цену, являлось общество.

Не согласившись с результатами аукциона, общество обратилось в антимонопольный орган, который 24.06.2019 направил учреждению

уведомление о поступлении жалобы общества и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Решением управления от 04.07.2019 № ТО002/01/18/1-1272/2019 жалоба общества признана обоснованной, выдано предписание об отмене результатов торгов по лотам 3, 6, 8, 9, 13 по процедуре СОМ29041900020. По спорному лоту № 7 нарушений не выявлено, предписание об отмене результатов аукциона по лоту № 7 не выдавалось.

В связи с рассмотрением антимонопольным органом жалобы общества, 10.07.2019 оператор электронной площадки возвратил аукцион в статус «заключение договора», предпринимателю открыт доступ для подписания договора на сайте оператора электронной площадки.

Аукционной комиссией ответчика 16.07.2019 утвержден протокол, которым предприниматель признан уклонившимся от заключения договора в связи с его неподписанием в установленный срок, принято решение направить проект договора на подписание участнику, заявке которого присвоен второй номер. Впоследствии учреждением и обществом подписан договор от 19.07.2019 № НТО-141.

Полагая, что протокол от 16.07.2019 является недействительным, договор, заключенный с обществом, подлежит расторжению, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что у предпринимателя отсутствовала техническая возможность подписать договор до 10.07.2019.

Как указали суды, течение срока на подписание договора должно было приостанавливаться на момент рассмотрения антимонопольным органом жалобы участника; учреждение должно было предоставить предпринимателю возможность для подписания договора на электронной площадке в срок до 25.07.2019, данная возможность предоставлена не была, протоколом от 16.07.2019 предприниматель признан уклонившимся от подписания договора.

Установив данные обстоятельства, суды пришли к выводу о том, что учреждение, подписав по итогам торгов договор с обществом, нарушило положения пункта 1 статьи 447 Гражданского кодекса, что привело к нарушению порядка определения победителя торгов и повлекло устранение конкуренции (подпункт 3 пункта 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции»).

Вывод судов согласуется с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.02.2020 № 303-ЭС19-20549 по делу № А04-9325/2018.

Доводы учреждения, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению «Управление наружной рекламы и информации» городского округа город Уфа Республики Башкортостан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова