

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8128

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Межрайонной природоохранной прокуратуры Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 17.07.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2021 по делу № А41-89939/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Проект-Девелопмент» (далее - общество, заявитель) к Межрайонной природоохранной прокуратуре Московской области (далее - прокуратура, заинтересованное лицо) о признании недействительным представления от 19.09.2019 № 340ж-2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Московско-Окского бассейнового водного Управления Федерального агентства водных ресурсов, Федерального государственного бюджетного водохозяйственного учреждения «Центррегионводхоз», Федерального агентства водных ресурсов, Министерства экологии и природопользования Московской области, закрытого акционерного общества управляющая компания «Виктори Эссет Менеджмент» Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом рентным «Третий земельный», акционерного общества «Мосводоканал», Управления Роспотребнадзора по Московской области,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 17.07.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 12.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2021, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, прокуратура, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, на основании договора аренды земельного участка от 02.10.2017 № 20/370 (в редакции дополнительного соглашения от 15.02.2019 № 2), заключенного с ООО УК «А класс капитал» Д.У. КЗПИФ «ПНК Девелопмент», общество арендует два земельных участка с кадастровыми номерами 50:08:0050343:426 и 50:08:0050343:427. Данные земельные участки образованы 20.02.2019 посредством раздела земельного участка с кадастровым номером 50:08:0050343:370.

На основании заявления общества на земельный участок с кадастровым номером 50:08:0050343:370 оформлен градостроительный план земельного участка от 29.12.2017 № RU50504000-MSK008262 и Министерством строительного комплекса Московской области (далее - Минстрой Московской области) 09.08.2018 обществу выдано разрешение на строительство № RU50-8-11483-2018 индустриального парка «ПНК-Новая Рига», а 06.09.2019 разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Прокуратурой 03.09.2019 проведена выездная проверка соблюдения природоохранного законодательства при использовании поверхностного водного объекта, расположенного вблизи арендованных обществом земельных участков и установлено, что в непосредственной близости от земельных участков и индустриального парка «Новая Рига» расположен поверхностный водный объект общего пользования - ручей без названия, приток первого порядка реки Беянка, который располагается на территории земельного участка с кадастровым номером 50:08:0050343:7, граничащего с земельными участками 50:08:0050343:426 и 50:08:0050343:427.

Также при осмотре прилегающей территории установлено, что вблизи пересохшего русла проведены земляные работы, работы по планировке территории грунтом; местность, прилегающая к руслу, заболочена,

произрастает древесно-кустарниковая растительность; местами русло ручья без названия искусственно углублено.

Установив указанные обстоятельства, прокуратура 19.09.2019 вынесла представление об устранении нарушений природоохранного законодательства.

Несогласие с представлением прокуратуры послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суды, руководствуясь положениями Водного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Положением о Федеральном агентстве водных ресурсов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2004 № 282, Санитарно-эпидемиологическими правилами СП 2.1.4.2625-10 «Зоны санитарной охраны источников питьевого водоснабжения г. Москвы», утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 30.04.2010 № 45 (далее - СП 2.1.4.2625-10), постановлением Совета народных комиссаров РСФСР от 23.05.1941 № 355 «О санитарной охране Московского водопровода и источников его водоснабжения», Постановлением Правительства Москвы и Правительства Московской области от 17.12.2019 № 1705-ПП/970/44 «О зонах санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения на территории города Москвы и Московской области», пришли к выводу о том, что представление прокуратуры не соответствует законодательству и нарушает права и законные интересы общества.

Судебные инстанции исходили из доказанности обстоятельств того, что рассматриваемый ручей является притоком реки Беляна, которая в свою очередь впадает в реку Истра, а не реки Истра, в связи с чем ручей без названия, протекающий вблизи земельных участков общества, не относится к притокам первого порядка основных водотоков, что исключает применение ограничений, характерных для второго пояса ЗСО в соответствии с правилами, установленными СП 2.1.4.2625-10.

Рассматривая представление прокуратуры на предмет его исполнимости и правовой определенности, суды указали, что прокуратура не обладает полномочиями требовать от общества, как арендатора земельных участков, внесения изменений в ЕГРН в части сокращения площади земельных участков, предпринимать какие-либо действия по внесению в ЕГРН сведений о санитарно-защитных зонах в отношении рассматриваемых земельных участков. Данное требование касается зарегистрированного права собственности, которое может быть оспорено только в судебном порядке. Кроме того, из содержания представления не следует, какие действия должно совершить общество в целях восстановления окружающей среды на земельном участке.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию прокуратуры по спору, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств.

По существу доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела,

выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Межрайонной природоохранной прокуратуре Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова