

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-7949

г. Москва

15 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Давыдовой Г.В. (истец, г. Владивосток) и индивидуального предпринимателя Синкина Д.Г. (заявитель, г. Владивосток) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2021 по делу № А60-25039/2020 по иску индивидуального предпринимателя Давыдовой Г.В. к публичному акционерному обществу «Коммерческий банк «Уральский банк реконструкции и развития» о взыскании 818 774 рублей убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Бизнестайм» и Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому федеральному округу,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.2020 иск удовлетворен.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 10.12.2020 отменил решение от 17.09.2020 и отказал в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве и иска.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17.03.2021 постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 оставил без изменения.

В кассационных жалобах предприниматели просят об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на отсутствие законных оснований для возврата исполнительного документа.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Апелляционный суд, повторно рассмотревший дело, признал расчетные операции, необходимые для исполнения судебных приказов, попадающими под внутренний контроль банка, осуществляемый во исполнение требований Федерального закона от 07.08.2011 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансировании терроризма».

Действия банка признаны основанными на статье 7 названного Закона, что исключает наличие необходимых в силу статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации условий для взыскания связываемых с ними заявленных убытков как в пользу истца, так и нового кредитора (заявителя).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Давыдовой Г.В. и индивидуальному предпринимателю Синкину Д.Г. в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова