

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-7393

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Прайм Марин» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 24.07.2020, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.02.2021 по делу № А83-6623/2018,

УСТАНОВИЛ:

государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымские морские порты» в лице филиала – государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» «Керченский торговый порт» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Прайм Марин» о взыскании 1 561 673 рублей 55 копеек задолженности по договору от 30.12.2015 № 135-Д-КТП-15 и 1 978 003 рублей 56 копеек пени за период с 16.03.2016 по 01.10.2019, а также неустойки (пени) на сумму основного долга по ставке 0,1% за каждый день просрочки, начиная с 02.10.2019 по дату фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 24.07.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.02.2021, требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что спорные суда проходили транзитом и не заходили в Керчь-Еникальский канал, в связи с чем не подлежит уплате канальный сбор.

Пунктами 56-60 Обязательных постановлений в морском порту Керчь установлено, что по Керчь-Еникальскому каналу (далее – КЕК) могут двигаться как суда,двигающиеся по нему, так и следующие забровочным плаванием, которые используют КЕК временно в случае расхождения с судами в районе забровочного плавания или для обхода навигационной преграды. Такое временное использование КЕК не является прохождением судна по каналу при заходе в порт или выходе из порта, проходе акватории порта транзитом.

Ни приказами Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) № 222/16 «Об утверждении ставок портовых сборов за услуги, оказываемые государственным унитарным предприятием республики Крым «Крымские морские порты в морском порту Керчь» и № 223/16 «Об утверждении правил применения ставок портовых сборов в морских портах Российской Федерации» и приказом ГУП РК «КМП» от 10.03.2016, ни другими нормативными актами взимание канального сбора за временное движение или частичное использование канала не предусмотрено.

Также Общество ссылается на ряд процессуальных нарушений, допущенных судами при рассмотрении дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Обществом (заказчик) и Предприятием (исполнитель) заключен договор от 30.12.2015 № 130-Д-КТП-15 (далее – договор от 30.12.2015), условия которого в дальнейшем изменялись сторонами путем заключения дополнительных соглашений от 25.01.2016 № 1, от 18.05.2016 № 2, от 27.05.2016 № 3, от 16.06.2016 № 4.

В соответствии с пунктом 2.1. договора, исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию услуг судам под флагом Российской Федерации и под флагом иностранных государств при транзитном проходе КЕК, начислению и взиманию в этой связи обязательных портовых сборов, других обязательных платежей, установленных действующим законодательством Российской

Федерации и иными нормативными актами, а также установленными исполнителем в пределах своей компетенции, а заказчик обязуется оплатить эти услуги в соответствии с условиями Договора.

Согласно пункту 2.2 договора (в редакции дополнительного соглашения № 3 от 27.05.2016), за услуги, указанные в пункте 2.1. настоящего договора, и предоставляемые силами и средствами исполнителя, заказчик осуществляет расчеты на условиях, в порядке и в срок, предусмотренный настоящим договором, приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31.10.2012 № 387 «Об утверждении перечня портовых сборов, взимаемых в морских портах Российской Федерации» с изменениями и дополнениями, приказом ФАС России от 10.03.2016 № 222/16 «Об утверждении ставок портовых сборов за услуги, оказываемые государственным унитарным предприятием Республики Крым «Крымские морские порты» в морском порту Керчь», приказом ФАС России от 10.03.2016 № 223/16 «Об утверждении правил применения ставок портовых сборов в морских портах Российской Федерации», приказом государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» от 14.04.2016 № 109 «О введении в действие ставок портовых сборов и Правил применения портовых сборов за услуги, оказываемые ГУП РК КМП в морских портах Керчь, Феодосия, Евпатория, Ялта», приказом государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» от 25.05.2016 № 159 «О внесении изменений в приказ ГУП РК «КМП» от 14.04.2016 № 109 «О введении в действие ставок портовых сборов и Правил применения портовых сборов за услуги, оказываемые ГУП РК «КМП» в морских портах Керчь, Феодосия, Евпатория, Ялта».

Пунктом 5.1 договора установлено (в редакции дополнительного соглашения от 27.05.2016 № 3), что заказчик оплачивает сборы по проходу судна по КЕК по установленным ставкам.

В пункте 5.3 договора стороны определили (в редакции дополнительного соглашения от 16.06.2016 № 4), что заказчик принимает условия настоящего договора, как акцепт, в случае прохождения судном КЕК. Последствием принятия акцепта является обязательная оплата счета, выставленного исполнителем на условиях настоящего договора. Основанием для выставления счета исполнителя является заявка заказчика на оформление счета за транзитный проход КЕК, подаваемая исполнителю, в порядке, установленном пунктом 3.2 настоящего договора. В случае отсутствия заявки основанием для выставления счета исполнителя является факт транзитного прохода КЕК судна под агентированием заказчика. Счет выставляется исполнителем в течение 3-х рабочих дней после прохождения судном КЕК. Выставление счетов, счетов-фактур и оплата производятся в российских рублях на реквизиты банка, указанного в счете с обязательной ссылкой в платежных документах номера счетов, выставленных исполнителем.

Пунктом 5.4 договора предусмотрено, что с целью обеспечения выполнения договорных обязательств заказчик вносит на расчетный счет исполнителя аванс в размере 100%. Оплата счета исполнителя производится заказчиком в течение 3-х банковских дней с момента выставления счета исполнителем. Датой оплаты

является дата поступления соответствующих денежных средств на расчетный счет исполнителя.

За несвоевременное перечисление денежных средств, предусмотренных к оплате заказчиком в соответствии с настоящим договором, исполнитель взыскивает с заказчика неустойку в размере 0,1% за каждый день просрочки от просроченной суммы конкретного счета (п. 6.2 договора).

С целью досудебного урегулирования спора истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 09.01.2018 № 04/7 об оплате задолженности по договору от 30.12.2015 № 135-Д-КТП-15, которая оставлена без удовлетворения.

Ссылаясь на отсутствие оплаты за оказанные услуги, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 424, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 17, 18, 19 Федерального закона от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2008 № 293 «О государственном регулировании цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей», приказом ФАС России от 10.03.2016 № 222/16 «Об утверждении ставок портовых сборов за услуги, оказываемые ГУП РК «КМП» в морском порту Керчь», Правилами применения ставок портовых сборов в морских портах Российской Федерации, утвержденных приказом ФАС России от 10.03.2016 № 223/16, суды удовлетворили требования, признав правомерность начисления Обществу канального сбора при прохождении судами Керченского пролива в режиме забровочного плавания.

Судами установлено, что все спорные суда с учетом установленных приказом Минтранса России от 29.12.2015 № 386 «Об установлении запретных для плавания районов в зоне строительства транспортного перехода через Керченский пролив» запретных для плавания районов в зоне строительства транспортного перехода через Керченский пролив, в том числе в акватории Керченского пролива от Таманского полуострова вдоль косы Тузла и острова Тузла (включая их площади) до правой бровки Керчь-Еникальского канала и в акватории Керченского пролива от Керченского полуострова (полуостров Крым) до левой бровки Керчь-Еникальского канала с указанием точек с координатами, заходили в КЕК в районе буюв № 19-20 и следовали по КЕК до пары буюв № 25-26.

Отсутствие иной возможности прохождения Керченского пролива подтверждается также письмом ФГУП «Росморпорт» от 11.08.2016 № 04-01/1527, в котором применительно к вышеуказанному приказу Минтранса России разъяснено, что транзитный проход судов через Керченский пролив, в том числе, использующих район забровочного плавания, возможен исключительно по Керчь-Еникальскому каналу на участке от буюв № 19, 20 до буюв № 23, 24; других судоходных путей для транзитного прохода судов в Керченском проливе нет.

Из реестра прохода судов, предоставленного Керченским управлением Крымского филиала ФГУП «Росморпорт» следует, что суда под агентированием ООО «Прайм Марин» за период с марта по апрель 2016 следовали транзитом под

управлением СУДС «Керчь», услуги СУДС отказывались ответчику ФГУП «Росморпорт» на основании соглашения от 07.06.2016 №216/ДО-16. Вид плавания указан канал или забровочное. Сведений относительно движения судов под агентированием ответчика за бровкой канала не содержится.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Прайм Марин» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова