

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС21-7780

г. Москва

15 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу главы крестьянского фермерского хозяйства Бодрова Александра Вячеславовича (ответчик, с. Луговое, Еврейская автономная область, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 16.09.2020 по делу № А16-2290/2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.03.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Агро комплект» (г. Биробиджан, далее – общество) к Бодрову А.В. о взыскании задолженности, неустойки за период с 01.10.2019 по 27.07.2020,

установила:

решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 16.09.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.03.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Бодров А.В. просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на процессуальные нарушения, лишившие права на защиту.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Рассмотрение дела в отсутствие надлежаще извещенного ответчика не является процессуальным нарушением и не влияет на судьбу судебных актов, доводов в отношении материально-правового содержания которых в кассационной жалобе не приведено.

С заявителя подлежит взысканию государственная пошлина за подачу кассационной жалобы, отсрочка уплаты которой была предоставлена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Бодрову Александру Вячеславовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Бодрова Александра Вячеславовича в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Еврейской автономной области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова