

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-16482 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Амурский Леспромхоз» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Амурской области от 05.10.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.02.2021 по делу № А04-939/2017 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Амурдорснаб» (далее – должник),

### установил:

в рамках дела о банкротстве должника его бывший конкурсный управляющий Шилова Ангелина Николаевна обратилась в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительными следующих сделок должника: договора купли-продажи от 13.01.2017 № 1, заключенного с обществом в отношении автомобиля «Урал» 32552-3013-79; сделки по передаче обществу контейнера 20 тонн, год ввода в эксплуатацию 21.11.2013, совершённой на основании акта приема-передачи от 06.03.2017 № БП000000004 и счёта-фактуры от 06.03.2017; сделки по передаче подстанции КТПУ-160/35/10/0,4 У1, трансформатора ТМ 160-35/0.4 У/УН-0, совершённой на основании акта приема-передачи от 03.04.2017 № БП000000003 и счета-фактуры от 03.04.2017 № 42; договора поставки от 17.01.2017 № 1, заключенного с обществом по передаче земснаряда; с применением последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 05.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.02.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктом 1 статьи 61.2, пунктами 1 и 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок, совершенных в периоды подозрительности и предпочтительности неплатёжеспособным должником в пользу заинтересованного с ним общества по основаниям неравноценного встречного предоставления и оказания последнему предпочтения перед иными кредиторами на сумму полученного требования.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Амурский Леспромхоз» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк