

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-7776

г. Москва

15 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УралПак» (ответчик, г. Челябинск) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.08.2020 по делу № А56-6304/2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.02.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Лента» (г. Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «УралПак» о взыскании 1 430 020 рублей стоимости товара ненадлежащего качества,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.08.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.02.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество «УралПак» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на неисследование вопроса о качестве товара и процессуальные нарушения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали доказанным поставку ответчиком некачественного товара, влекущую в силу 454, 469, 475, 506, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации примененные последствия.

Аргумент заявителя относительно экспертизы неоснователен, поскольку согласно статье 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ее назначение является правом суда, обоснование неиспользования которого апелляционный суд обосновал.

Довод заявителя о нарушении при рассмотрении данного дела арбитражным судом первой инстанции тайны совещания судей был предметом рассмотрения окружного суда и отклонен как не подтвержденный по результату проверки сведений, содержащихся в аудиозаписи судебного заседания.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УралПак» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова