

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС21-7720

г. Москва

15 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Стяжкова Константина Анатольевича (ответчик, г. Бийск, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 10.09.2020 по делу № А03-772/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.02.2021 по тому же делу по иску страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (г. Москва, далее – общество) к предпринимателю о взыскании убытков в порядке суброгации с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Яковлевой Натальи Андреевны, общества с ограниченной ответственностью «ТомскИнтердизайн», общества с ограниченной ответственностью «СибОптЦентр», общества с ограниченной ответственностью «НовосибирскИнтердизайн»,

установила:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 10.09.2020, оставленным в без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.02.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на то, что не является перевозчиком утраченного груза и его довод о фальсификации обратного не проверен.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В рамках данного дела суды на основании договора от 09.08.2018 № 08082018, заявки от 22.12.2018 товарно-транспортной накладной от 23.12.2018, из которых следуют обязанности предпринимателя как перевозчика в отношении груза, признали его обязанным возместить страховщику уплаченную грузовладельцу в связи с утратой груза сумму в соответствии со статьями 15, 393, 796, 965 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не отвечают критериям оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Стяжкову Константину Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова