

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-8344

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АвтоСтройИнком» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.03.2021 по делу № А65-4490/2020 Арбитражного суда Республики Татарстан

по иску общества к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Александровская основная общеобразовательная школа» Сармановского муниципального района Республики Татарстан (далее – учреждение) об обязанности возвратить материалы,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Исполнительного комитета Сармановского муниципального района Республики Татарстан, государственного казенного учреждения «Главное инвестиционно-строительное управление Республики Татарстан»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.07.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020, исковое требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.03.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм

материального и процессуального права, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.04.2019 по делу № А65-35027/2018 отказано в удовлетворении требований общества к учреждению о взыскании 4 548 578 рублей 68 копеек задолженности за выполненные работы.

Указывая на невозможность получения платы за выполненные работы, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о возврате материалов, использованных в процессе выполнения работ по договорам подряда.

Удовлетворяя исковое требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что указанные в исковом заявлении материалы были использованы при выполнении работ по договорам подряда, при этом доказательств встречного исполнения обязательства учреждением не представлено.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, суд округа, руководствуясь положениями статей 10, 301, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № А65-35027/2018, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Суд округа усмотрел в действиях истца злоупотребления правом и исходил из того, что поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя как право требовать оплаты соответствующего предоставления, так и возврата в качестве неосновательного обогащения имущества (строительного материала), используемого при выполнении работ.

Кроме того, суд округа отметил, что избранный истцом способ защиты не отвечает принципу исполнимости судебного акта.

Доводы жалобы повторяют позицию общества по спору, не свидетельствуют о неправильном применении судом округа норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, основаны на ином толковании норм права.

Поскольку нарушений судом округа норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АвтоСтройИнком» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова