

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-5843

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив материалы истребованного дела и кассационную жалобу арбитражного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Аргентум» Миннахметова Роберта Рашидовича на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.02.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.12.2020 по делу № А43-7619/2019,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество (далее – ЗАО) «АГ Капитал» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о завершении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Аргентум».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Девелоперская группа «Горький 17» (далее – ООО «Горький 17»).

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.02.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020, в завершении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица отказано; судебное заседание по рассмотрению отчета арбитражного управляющего об итогах проведения процедуры отложено.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа

от 23.12.2020 определение от 13.02.2020 и постановление от 12.08.2020 отменены, производство по делу прекращено.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, заявление удовлетворить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 08.04.2021 дело № А43-7619/2019 истребовано из Арбитражного суда Нижегородской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы заявителя суд приходит к выводу о наличии оснований для ее передачи вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и обжалуемых актов, решением Арбитражного суда Нижегородской области от 10.04.2019 в отношении ООО «Аргентум», участниками которого являются ЗАО «АГ Капитал» (70% долей уставного капитала) и ООО «Учебный центр «Приоритет» (30% долей уставного капитала), назначена процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица; арбитражным управляющим утвержден Миннахметов Роберт Рашидович (далее – арбитражный управляющий).

По итогам проведения процедуры арбитражным управляющим представлен отчет, согласно которому единственным активом ООО «Аргентум» является доля в уставном капитале ООО «Арго» в размере 99,968% номинальной стоимостью 15 771 000 рублей.

В свою очередь, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), участниками ООО «Арго», помимо ООО «Аргентум» (99,968%), являются: ООО «Горький 17» (0,016%) и ООО «Бизнес Право» (0,016%).

Сведения о введении в отношении должника (ООО «Аргентум») процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица размещены арбитражным управляющим в «Вестнике государственной регистрации» от 24.04.2019 № 16.

Реестр требований кредиторов не сформирован по причине отсутствия таковых.

Арбитражный управляющий 01.11.2019 обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о завершении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица. Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.12.2019 в удовлетворении заявления отказано.

ЗАО «АГ Капитал» 24.01.2020 также обратился с заявлением о завершении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 63, 64 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 8, 21, 23, 58 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), пришли к выводу о невозможности в рассматриваемом случае перехода доли ООО «Арго» к участникам ООО «Аргентум», поскольку ООО «Горький 17» – одним из участников ООО «Арго» заявлен отказ от дачи согласия на переход испрашиваемой доли к третьим лицам – участникам ООО «Аргентум».

Согласно пункту 6.28 устава ООО «Арго» доля или часть доли переходит к самому названному обществу, в том числе в случае, если любой из его участников заявит отказ от дачи согласия на переход доли или части доли в уставном капитале к наследникам или правопреемникам юридических лиц, являющихся его участниками.

ООО «Горький 17» заявило отказ от дачи согласия на переход доли ООО «Арго» к участникам ООО «Аргентум» в соответствии с положениями Закона №14-ФЗ и Устава.

При указанных обстоятельствах процедура распределения имущества ликвидированного юридического лица не может, согласно выводов судов, подменять собой соблюдение специальных норм корпоративного законодательства, в частности, положений Закона №14-ФЗ и Устава ООО «Арго». Отказ ООО «Горький 17» от дачи согласия на переход доли в уставном капитале ООО «Арго» к участникам ООО «Аргентум» препятствует дальнейшей процедуре распределения названной доли.

Согласившись с указанными выводами судов первой и апелляционной инстанций, суд округа отменил судебные акты и прекратил производство по делу применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации, указав на невозможность дальнейшего проведения процедуры распределения имущества ликвидированного юридического лица, учитывая отказ ООО «Горький 17» от дачи согласия на переход доли в уставном капитале ООО «Арго» к участникам ООО «Аргентум».

Выражая свое несогласие с выводами судов, заявитель указывает на неправильное применение пункта 8 статьи 63, пункта 5.2 статьи 64, пункта 1 статьи 67 Гражданского кодекса, статей 21, 23 Закона №14-ФЗ, статьи 6.28 Устава ООО «Арго».

Согласно пункту 8 статьи 63 Гражданского кодекса оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество юридического лица передается его учредителям (участникам), имеющим вещные права на это имущество или обязательственные права в отношении этого юридического лица, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или учредительными документами юридического лица.

В соответствии с пунктом 5.2 статьи 64 Гражданского кодекса в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ, в том числе в результате признания такого юридического лица несостоятельным (банкротом), заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. К указанному имуществу относятся также требования ликвидированного юридического лица к третьим лицам, в том числе возникшие из-за нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов, вследствие которого заинтересованное лицо не получило исполнение в полном объеме. В этом случае суд назначает арбитражного управляющего, на которого возлагается обязанность распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

Заявление о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица может быть подано в течение пяти лет с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении юридического лица. Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица может быть назначена при наличии средств, достаточных для осуществления данной процедуры, и возможности распределения обнаруженного имущества среди заинтересованных лиц.

Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица осуществляется по правилам настоящего Кодекса о ликвидации юридических лиц.

В силу пункта 1 статьи 67 Гражданского кодекса участник хозяйственного общества наряду с правами, предусмотренными для участников корпораций пунктом 1 статьи 65.2 названного Кодекса, также вправе получать в случае ликвидации общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость.

По мнению арбитражного управляющего, анализ приведенных норм свидетельствует о том, что основанием для перехода права на имущество ликвидированного юридического лица учредителю является получение от него арбитражным управляющим заявления/требования (волеизъявления) о получении имущества ликвидированного юридического лица, оставшегося после расчетов с кредиторами, что по своей сути является правопреемством в силу закона.

В соответствии с пунктом 6.28 Устава ООО «Арго», на который ссылаются суды, доля или часть доли уставного капитала переходит к обществу с даты получения от любого его участника отказа в даче согласия на переход доли или части доли в уставном капитале к наследникам граждан или

правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками юридического лица, или на передачу таких доли или части доли учредителям (участникам) ликвидированного юридического лица – участника общества, собственнику имущества ликвидированного учреждения, государственного или муниципального унитарного предприятия – участника общества либо лицу, которое приобрело долю или часть доли в уставном капитале общества на публичных торгах.

Вместе с тем данное положение определяет момент перехода доли или части доли к обществу при условии наличия таких оснований, установленных уставом юридического лица, которое может подменять специально существующие ограничения или их отсутствие на переход доли в уставном капитале хозяйствующего субъекта в порядке правопреемства.

Арбитражный управляющий полагает, что в рассматриваемом случае положением, регулирующим возможность (невозможность) перехода доли или части доли в уставном капитале общества к наследникам граждан или правопреемникам юридических лиц, является пункт 6.18 устава ООО «Арго», в соответствии с которым доли в уставном капитале переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являющихся участниками юридического лица, без каких-либо ограничений.

В соответствии с пунктом 8 статьи 21 Закона № 14-ФЗ доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, если иное не предусмотрено уставом общества с ограниченной ответственностью. Уставом общества может быть предусмотрено, что переход доли в уставном капитале общества к наследникам и правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, передача доли, принадлежавшей ликвидированному юридическому лицу, его учредителям (участникам), имеющим вещные права на его имущество или обязательственные права в отношении этого юридического лица, допускаются только с согласия остальных участников общества. Уставом общества может быть предусмотрен различный порядок получения согласия участников общества на переход доли или части доли в уставном капитале общества к третьим лицам в зависимости от оснований такого перехода.

Между тем в уставе ООО «Арго» (пункт 6.18) таких ограничений нет.

В силу пункта 5 статьи 23 Закона № 14-ФЗ в случае, если предусмотренное в соответствии с пунктами 8 и 9 статьи 21 настоящего Закона согласие участников общества на переход доли или части доли не получено, доля или часть доли переходит к обществу в день, следующий за датой истечения срока, установленного настоящим Законом или уставом общества для получения такого согласия участников общества.

В рассматриваемом случае применение нормы, закрепленной в статье 23 Закона № 14-ФЗ, а следовательно, пункта 6.28 устава ООО «Арго», должно ставится в зависимость от положений, установленных пунктом 8 статьи 21 названного Закона и пунктом 6.18 устава юридического лица, принятого в развитие данной нормы закона.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу арбитражного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Аргентум» Миннахметова Роберта Рашидовича на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.02.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.12.2020 по делу № А43-7619/2019 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 06 июля 2021 года на 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова