

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС21-8223

г. Москва

15 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Военизированная горноспасательная часть» (истец, г. Новокузнецк, далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.07.2020 по делу № А27-2718/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2021 по тому же делу по иску предприятия к обществу с ограниченной ответственностью «Абсолют страхование» о признании решения, изложенного в уведомлении от 18.12.2019 № 5/8113, не соответствующим условиям контракта от 10.12.2018 № 2018.600348, взыскании 689 100 рублей страхового возмещения и 7 500 рублей расходов на экспертизу с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Демиденко М.С.,

установила:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 17.07.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 11.02.2021 решение от 17.07.2020 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприятие просит об отмене судебных актов, ссылаясь на противоречие их контракту.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что в контракте от 10.12.2018 № 2018.600348 в характеристику события, на случай наступления которого осуществлено страхование, входит состояние лица, управляющего транспортным средством.

Заявленные убытки состоят в причинно-следственной связи с состоянием водителя, управлявшего транспортным средством и действовавшим от имени предприятия, поэтому отказ во взыскании их со страховщика соответствует контракту, статье 942 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Военизированная горноспасательная часть» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова