

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-7688

г. Москва

15 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «123 авиационный ремонтный завод» (истец, г. Старая Русса, Новгородская область, далее – завод) на решение Арбитражного суда Новгородской области от 22.06.2020 по делу № А44-10577/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.02.2021 по тому же делу по иску завода к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании 4 607 240 рублей 88 копеек страхового возмещения с участием в качестве третьих лиц граждан Никишина И.А., Алексева Н.В., Тимофеева А.Г., Ростовского А.Л.,

установила:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 22.06.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 10.02.2021 решение от 22.06.2020 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе завод просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неприменение толкования и свободы договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Суды установили, что договор страхования ответственности за качество продукции от 24.12.2018 № 1854039000007/788/2508-18 является страхованием ответственности и в силу статей 931, 932 Гражданского кодекса Российской Федерации считается заключенным в пользу третьих лиц (потребителей в принятых в договоре терминах).

Собственные убытки завода (предпринимательский риск) не являются объектом страхования, поэтому в их взыскании отказано правомерно.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «123 авиационный ремонтный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова