

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-7633

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного ремонтно-эксплуатационного предприятия № 32 муниципального образования город Краснодар (далее – предприятие) на определения Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.02.2021 и от 31.03.2021 по делу № А32-9453/2019,

установил:

предприятие обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к муниципальному бюджетному учреждению муниципального образования город Краснодар «Спортивная школа олимпийского резерва № 3 имени заслуженного тренера СССР, почетного гражданина г. Краснодар Дубко Виталия Федоровича» о взыскании 619 860 руб. 26 коп. задолженности по внесению платы на содержание общего имущества в многоквартирном доме за период с 01.02.2016 по 31.12.2016.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.02.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2020, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, предприятие обратилось в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа определением от 24.02.2021, оставленным без изменения определением того же суда от 31.03.2021, возвратил кассационную жалобу заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит отменить указанные определения суда округа, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Установив, что кассационная жалоба подана предприятием по истечении срока подачи, предусмотренного частью 1 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не содержит ходатайства о его восстановлении, суд округа возвратил кассационную жалобу заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 названного Кодекса.

С указанными выводами согласился арбитражный суд округа при рассмотрении жалобы заявителя, поданной в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда округа, основаны на ином толковании норм действующего законодательства, не свидетельствуют о неправильном применении судом норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы муниципального унитарного ремонтно-эксплуатационного предприятия № 32 муниципального образования город Краснодар для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова