

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС21-8211

г. Москва

15 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бронниковой Ю.Д. (истец, пос. Московский, Тюменская область, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 22.06.2020 по делу № А70-4285/2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.02.2021 по тому же делу по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 49 026 рублей страхового возмещения и 90 610 рублей неустойки за период с 22.09.2019 по 25.11.2019 с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Восток» и общества с ограниченной ответственностью «Фабрика кузовного ремонта»,

установила:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 22.06.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020, взыскано 31 724 рубля неустойки.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.02.2021 решение от 22.06.2020 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправомерный учет износа при формальном исполнении обязанности по выдаче направления на ремонт.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили переход сторон на денежную форму возмещения убытков в рамках ОСАГО, предполагающую учет износа комплектующих, применение которого страховщиком признано правомерным в силу статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Ненадлежащего исполнения страховщиком обязательств в связи с наступившим страховым случаем и обращением потерпевшего как основания для применения ответственности в силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации в виде полного возмещения убытков суды не установили, поэтому в иске о взыскании страхового возмещения сверх полученного от страховщика во внесудебном порядке отказали.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Бронниковой Ю.Д. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова